

# NECESIDADES Y OPORTUNIDADES DE TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN EN EL SISTEMA DEHESA-MONTADO

## *Entregables:*

*E3.1. Documento diagnóstico de las necesidades y oportunidades de transferencia de conocimiento e innovación en la dehesa-montado*

*E3.9. Documento diagnóstico de las necesidades y oportunidades de transferencia de conocimiento e innovación aplicado a productos y servicios emergentes*

## *Actividad 3.- Identificación y transferencia de innovación para la producción y gestión de productos*

### *Tarea 1.- Modernización/Adaptación de procesos productivos*

Análisis y caracterización de los actores involucrados en los procesos de transferencia de conocimiento y de innovación en el sistema dehesa-montado, de las principales barreras y factores facilitadores de la transferencia y de la innovación, así como de las necesidades de conocimiento y de innovación más relevantes.

*Universidad de Sevilla (US)*

*Junio de 2019*

## Proyecto PRODEHESA-MONTADO

Proyecto de Cooperación Transfronteriza para la Valorización Integral de la Dehesa -Montado, cofinanciado por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) a través del Programa INTERREG V-A España-Portugal (POCTEP) 2014-2020 <http://www.poctep.eu>

Inicio del proyecto: 01/10/2015    Fin del Proyecto: 31/12/2020



**Interreg**  
España - Portugal  
Fondo Europeo de Desarrollo Regional  
Fundo Europeu de Desenvolvimento Regional



**PRODEHESA**  
**MONTADO**



[www.prodehesamontado.eu](http://www.prodehesamontado.eu)

## Contenido

1. Introducción .....	1
2. Marco conceptual y metodológico.....	6
3. Caracterización de la transferencia de conocimiento y de innovación en la dehesa- montado .....	9
3.1. Actores del proceso de transferencia .....	11
3.1.1. Entidades públicas y privadas dedicadas a la producción y transferencia de conocimiento e innovación .....	11
3.1.2. Actores institucionales.....	13
3.1.3. Actores sociales .....	15
3.1.4. Actores económicos.....	17
3.2. Factores facilitadores de los procesos de transferencia e innovación.....	22
3.3. Barreras de los procesos de transferencia e innovación .....	25
4. Caracterización de la demanda de conocimiento y de innovación en la dehesa- montado .....	31
4.1. Necesidades de conocimiento e innovación.....	31
5. Los sectores emergentes de la dehesa-montado.....	38
5.1. Factores facilitadores de los procesos de transferencia e innovación que contribuyen al desarrollo de los sectores emergentes.....	42
5.2. Barreras de los procesos de transferencia e innovación que repercuten en el desarrollo de los sectores emergentes .....	43
5.3. Necesidades de conocimiento e innovación asociadas a los sectores emergentes.....	45
6. Diagnóstico de la transferencia de conocimiento e innovación en la dehesa- montado .....	48
6.1. Visión general: Análisis DAFO.....	48
6.2. Perspectivas y desafíos .....	54
7. Anexos.....	58
Anexo I. Clasificación general de actores de la dehesa-montado .....	58
Anexo II. Entrevistas realizadas.....	60
Anexo III. Tópicos tratados en entrevistas semiestructuradas iniciales .....	62
Anexo IV. Esquema de las entrevistas semiestructuradas realizadas.....	62
8. Bibliografía.....	64



## 1. Introducción

### Contexto y objetivos del proyecto

El Proyecto de Cooperación Transfronteriza para la Valorización Integral de la Dehesa-Montado (PRODEHESA MONTADO) persigue poner en marcha las actuaciones necesarias para valorizar ambiental y económicamente la dehesa y su equivalente portugués, el montado, desde un punto de vista sostenible. Este proyecto contempla cuatro grandes bloques de actividades (Tabla 1) y el presente diagnóstico se enmarca en la **Actividad 3 'Identificación y transferencia de innovación para la producción y gestión de productos'**, más específicamente en la Acción 3.1 Modernización/adaptación de procesos productivos (identificación de buenas prácticas, transferencia de conocimiento e innovación).

Las acciones del proyecto se desarrollan de manera principal en las provincias de Córdoba, Sevilla y Huelva en Andalucía, la región de Extremadura, y la región portuguesa del Alentejo.

**Tabla 1. Bloques de actividades del proyecto PRODEHESA MONTADO.**

BLOQUES DE ACTIVIDADES	RESULTADOS ESPERADOS
1 <b>Marco regulatorio de la dehesa montado</b>	Adaptación del marco normativo que afecta a las necesidades y características propias de estos sistemas.
2 <b>Valorización ambiental de la dehesa montado</b>	Estudio del ciclo de vida de sus productos, cuantificación de la huella de carbono, ampliación de base cartográfica y censo existente, avance de una candidatura de la dehesa a Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO.
3 <b>Identificación y transferencia de innovación para la producción y gestión de productos</b>	Promoción de la modernización y adaptación de los procesos productivos, producción y promoción de productos y servicios emergentes, fomento de la cooperación y la profesionalización de los sectores asociados.
4 <b>Valorización y marketing</b>	Formación del productor y el consumidor, cuantificación del valor económico añadido de los productos y servicios de estos sistemas, apoyo al marketing y la comercialización de los mismos.

### Objetivos del diagnóstico

El objetivo global en el que se enmarca el presente ‘Diagnóstico de las Necesidades y Oportunidades de Transferencia de Conocimiento e Innovación en la Dehesa-Montado’, es el de promover la transferencia de conocimiento y la innovación en el tejido productivo asociado al sistema dehesa-montado —es decir, las explotaciones agrarias y empresas de transformación y comercialización de los productos y servicios de la dehesa y el montado—, así como de mejorar el intercambio de conocimiento entre todos sus actores.

Como objetivos específicos, en este documento se pretende:

- Caracterizar a los principales actores vinculados a la generación, transferencia y aplicación del conocimiento en el sistema dehesa-montado, así como a la promoción de la innovación en los mismos.
- Analizar los factores facilitadores y barreras que influyen en los procesos de transferencia del conocimiento y en la promoción de la innovación en estos sistemas.
- Detectar las principales necesidades de conocimiento y de innovación percibidas por los actores de la dehesa-montado.

La dehesa-montado es un sistema agro-silvo-pastoral caracterizado por una estructura de tipo sabanoide o monte hueco, que combina arbolado disperso (principalmente encina o alcornoque), pastizal o cultivo, y en el que puede o no haber zonas de matorral. De acuerdo con el “Libro Verde de la Dehesa” (2010), esta cubre en torno a 3,5 millones de hectáreas en España, distribuidas por las CCAA de Extremadura, Andalucía, Castilla la Mancha, Castilla y León y Madrid. Por su parte, el “Livro Verde do Montado” (2013) indica que la cobertura del montado en Portugal supera el millón de hectáreas, principalmente en el Alentejo y con alguna extensión en sus regiones limítrofes (la región Centro y el Algarve), aunque esta estimativa incluye también formaciones cerradas, no limitándose a formaciones adehesadas.

El sistema dehesa-montado resulta de siglos de intervención humana, y se caracteriza por su uso no intensivo y por su carácter tradicionalmente multiproductivo, con la coexistencia de diferentes aprovechamientos agrícolas, ganaderos y forestales. Entre su alta diversidad de usos, destacan el ganadero (principalmente vacuno, porcino y ovino) y el forestal (fundamentalmente corcho). Existen además aprovechamientos agrícolas, destinados prioritariamente a la alimentación del ganado y, de manera creciente, se viene realizando un aprovechamiento cinegético y turístico (p. ej. turismo rural, agroturismo) de forma complementaria. Otros usos secundarios de estos sistemas son la explotación de leña y carbón, la producción apícola, la recolección de hongos, espárragos, y de plantas aromáticas, culinarias y medicinales, entre otros.

La Unión Europea considera tanto a la dehesa como al montado Sistemas Agrarios de Alto Valor Natural por albergar una muy alta biodiversidad, habiendo sido reconocidos también como Hábitats de Interés Comunitario por la Directiva Hábitats (Directiva 92/43/CEE). Cuando son gestionados de manera sostenible, son además proveedores de una amplia diversidad de servicios ecosistémicos, como, por ejemplo:

- Servicios de abastecimiento: Producen una amplia diversidad de productos ganaderos, caza, setas, corcho, leña, carbón, etc.
- Servicios de regulación: Contribuyen al almacenamiento y secuestro de carbono, a la mejora y protección del suelo, a la prevención contra la erosión y el avance de la desertificación, a la prevención contra incendios, a la regulación del ciclo del agua y protección de cuencas hidrográficas, son hábitat para especies polinizadoras, etc.
- Servicios culturales: Ofrecen oportunidades de recreación, así como contienen un rico patrimonio cultural tangible (p. ej. cercas de piedra, chozos, etc.) e intangible (p. ej. conocimiento y prácticas tradicionales), entre otros.

Sin embargo, en las últimas décadas se ha asistido a una degradación de estos sistemas que pone en entredicho su sostenibilidad y su papel como reservorio de biodiversidad y proveedor de importantes servicios ecosistémicos.

En la raíz de esta degradación se encuentra la baja rentabilidad de estos sistemas, debido en parte a una dependencia creciente de factores externos (p. ej. alimento para el ganado) y al incremento más rápido del precio de los insumos y costes de producción en comparación con el precio de los productos de la dehesa-montado. Esto, a su vez, está relacionado con la escasez de mano de obra, especialmente para tareas cualificadas, así como con el envejecimiento de los titulares de explotación por falta de relevo generacional. Es por ello que su viabilidad económica sea considerada un factor determinante para su futura sostenibilidad.

Por otro lado, desde una perspectiva ambiental, actualmente la dehesa-montado se enfrenta de forma generalizada al debilitamiento y la muerte de encinas y alcornoques a causa de pestes y enfermedades. Esto es consecuencia, en parte, de la influencia del cambio climático, que estaría aumentando la incidencia de sequías y la vulnerabilidad de los árboles. Sin embargo, tiene un detonante importante en las prácticas de manejo realizadas, las cuales han contribuido también a la baja regeneración del arbolado y a su envejecimiento.

Como resultado de las circunstancias anteriores y del efecto negativo de determinadas políticas agrarias, en los últimos años se han producido cambios en la gestión de estos sistemas que están llevando hacia su intensificación, simplificación o abandono. Algunos ejemplos son el aumento de las cargas ganaderas, la sustitución de especies más tradicionales por vacuno, la movilización mecánica del suelo, una menor realización de podas, el abandono de la trashumancia y de prácticas de acotamiento para regeneración, una reducción en la diversidad de productos en la explotación, etc. Estos cambios en el manejo conllevan a su vez una degradación del sistema. A modo de ilustración, las dinámicas de intensificación dificultan la regeneración de los árboles, aumentan su vulnerabilidad a plagas y enfermedades, contribuyen a la compactación de los suelos disminuyendo la infiltración del agua e incrementando la erosión; mientras que el abandono conlleva, entre otros impactos, un aumento del riesgo de incendios o una pérdida de heterogeneidad del ecosistema, importante para la biodiversidad. Adicionalmente, están teniendo lugar otro tipo de cambios, tal como la complementariedad o sustitución por otros usos como los cinegéticos o turísticos.

### La necesidad de transferencia en el contexto de la dehesa y el montado

El preocupante contexto de degradación de la dehesa-montado descrito en el punto anterior, la complejidad de estos sistemas y de los retos a los que se enfrentan, requieren la implementación de respuestas innovadoras, tanto en su gestión como en la producción y comercialización de sus productos, que revaloricen económicamente estos sistemas y posibiliten su sostenibilidad ambiental.

La magnitud del desafío, al que contribuyen los más de 4 millones de hectáreas ocupados por la dehesa-montado, demandan la participación y coordinación de diferentes actores: investigadores, administración, propietarios y gestores, usuarios, etc. La coordinación y la

transferencia del conocimiento desarrollado por una multiplicidad de actores e iniciativas que tratan de recuperar estos sistemas y que promueven la innovación en los mismos, es necesaria para poder actuar de manera más unificada y efectiva, y poder capitalizar sobre los aprendizajes realizados.

Esta necesidad de una mayor y mejor transferencia del conocimiento en relación a la gestión de la dehesa-montado, aparece recogida en diversos documentos, relacionados con el diagnóstico de su estado actual y con las directrices de actuación para su sostenibilidad, como son el “Libro Verde de las Dehesas” (2010), el “Livro Verde dos Montados” (2013) o el “Plan Director de las Dehesas de Andalucía” (2017). De los aspectos señalados en estos documentos, se puede extraer que:

- Existen numerosos proyectos de investigación que sin embargo han tenido una escasa transferencia a la gestión. Asimismo, el conocimiento acumulado a lo largo de muchos años de trabajo, se encuentra disperso y poco disponible para su aplicación práctica.
- El conocimiento no está circulando de manera eficaz, ni desde la investigación hacia la gestión de la dehesa-montado, ni desde la gestión hacia la investigación. Es por tanto necesario crear canales para la transferencia de conocimiento científico-técnico al sector, que permitan al mismo tiempo dar una mejor respuesta a las demandas de información del gestor.
- Es necesaria una mayor coordinación dentro del mundo de la investigación, y entre estos y los distintos actores de la transferencia y la formación, de modo que se consiga un mejor uso de los recursos y una mayor complementariedad de las investigaciones y actuaciones, siendo también necesaria una mejor organización del sector de la producción que permita un planteamiento conjunto de las cuestiones más importantes. En términos generales, se requiere una mayor coordinación entre todos los actores de la dehesa-montado.



## 2. Marco conceptual y metodológico

### Conceptos clave

En este documento se entiende que **innovación** *“es la implementación de una novedad o mejora (tecnológica o no tecnológica) en productos (bienes o servicios), procesos, formas de mercadeo o formas de organizarse. Aplicación de ideas, conocimientos o prácticas novedosas para ese contexto particular, con el objetivo de crear cambios positivos que permitan satisfacer necesidades, enfrentar desafíos o aprovechar oportunidades”* (definición adaptada del Manual de Oslo por el Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura en su “Posicionamiento institucional: la innovación en la agricultura: un proceso clave para el desarrollo sostenible”). El diagnóstico que aquí se presenta pone además el foco en la innovación interactiva, que surge de la cooperación y el intercambio de conocimiento entre diversos actores (productores, agro-industria, comercializadores, investigadores, agentes de la administración, organizaciones de desarrollo, etc.), lo que requiere por lo tanto una mayor participación en el proceso de innovación de los propios productores y de otros actores del sistema dehesa-montado.

Se entiende por **conocimiento** que debe ser transferido, aquel que contribuye a poner en valor económica, social y ecológicamente la dehesa-montado, con el objetivo último de permitir su sostenibilidad. Este conocimiento puede ser producido por diversidad de actores,



desde la investigación hasta los propios productores agrícolas o forestales, por lo que además de conocimiento científico, incluye también el conocimiento empírico.

Por último, la **transferencia** se comprende como la difusión del conocimiento con el objetivo de su integración práctica en la gestión y planificación de la dehesa-montado, así como en la producción, transformación y comercialización de sus productos y servicios, con el fin de generar dinámicas de innovación.

## Metodología y cronología del levantamiento de información

En una primera fase se procedió a una **revisión bibliográfica** con el objetivo principal de realizar una **identificación y categorización de los actores** de la dehesa-montado. Se realizó una clasificación general en la que se distinguieron cuatro grandes grupos:

- Entidades públicas y privadas dedicadas a la producción y transferencia del conocimiento, y la innovación (centros de investigación e innovación, tecnológicos y de formación).
- Administraciones con competencias relacionadas con la planificación y gestión de la dehesa-montado (principalmente medio ambiente y agricultura) y con la innovación, y otras instituciones de carácter privado o mixto (p. ej. Consejos Reguladores de Denominaciones de Origen, ATRIAS, GDRs).
- Actores sociales, grupo principalmente representado por ONGs ambientalistas y otro tipo de asociaciones activas en la defensa y promoción de la dehesa-montado.
- Actores económicos de la dehesa-montado, incluyendo propietarios y gestores de explotaciones, industrias y servicios asociados a los productos de la dehesa, y asociaciones de representación/agrupación de estos actores económicos.

Una vez establecida la clasificación general, fueron seleccionados aquellos más directamente relacionados con la innovación y la transferencia de conocimiento, que son el objeto del presente estudio (ver tabla completa de actores en Anexo I).

En paralelo se procedió a la realización de **13 entrevistas semiestructuradas** con carácter exploratorio (en noviembre de 2017), en las tres grandes regiones que componen el área de estudio del presente diagnóstico (Andalucía, Extremadura y la región portuguesa del Alentejo). En la selección de potenciales entrevistados se buscó la diversidad tanto en la tipología de actores como en su distribución geográfica. La mayor parte de estas entrevistas fueron realizadas a socios del proyecto PRODEHESA\_MONTADO por ser considerados actores relevantes en los procesos de transferencia de conocimiento y fomento de la innovación en la dehesa-montado. Fueron entrevistados los siguientes socios: FEDEHESA, INIAV, Universidade de Évora, ICNF, Gestiona Global, CTAEX, CICYTEX, AGAPA, Universidad de Córdoba, Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía y Universidad de

Extremadura. Adicionalmente fueron entrevistados IFAPA y UNAC, como actores clave de la dehesa-montado. En el Anexo II se puede encontrar una lista completa de las entrevistas realizadas a lo largo del proyecto y el Anexo III recoge los tópicos tratados durante estas 13 entrevistas iniciales.

Usando como punto de partida la revisión bibliográfica y la información contenida en estas 13 entrevistas exploratorias, se inició un proceso de identificación de actores, proyectos e iniciativas relacionadas con la innovación, la transferencia y la divulgación en la dehesa-montado, y su clasificación en una **base de datos**, con el fin de poder realizar una identificación de actores clave en estos ámbitos. En esta base de datos también se recogieron aquellos actores que, no siendo activos en procesos de innovación y transferencia de conocimiento, podrían potencialmente jugar un papel relevante.

Con base en estos trabajos previos, se diseñó una fase de trabajo de campo en la que fueron realizadas (en mayo y junio de 2018) **39 entrevistas semiestructuradas** con entidades que participan de manera recurrente en iniciativas relacionadas con la innovación y la transferencia de conocimiento en la dehesa-montado; así como con actores que sin ser actualmente activos en esta materia, se consideró que podrían tener un papel indirecto o potencial en la misma (ver lista completa de entidades entrevistadas en Anexo II).

Los recursos económicos y de tiempo disponibles fueron el principal factor determinante del número de entrevistas realizado. Estas limitaciones y la enorme extensión territorial del área de estudio, determinaron también la exclusión de productores agrícolas/forestales e industriales individuales, optándose por una aproximación a través de entidades representantes de los mismos. No obstante, algunos de estos representantes resultaron ser también productores. Como se ha mencionado previamente, la selección de entrevistados no buscó la representatividad, sino la diversidad sectorial y geográfica de los actores. A través de las entrevistas se persiguió como objetivos principales: entender los papeles actuales o potenciales de los diferentes actores en los procesos de transferencia de conocimiento y de innovación, identificar actores clave, profundizar en el funcionamiento y las barreras de la transferencia, y en conocer las necesidades percibidas por los actores de la dehesa-montado. Un esquema completo de los tópicos abordados puede ser consultado en el Anexo IV.

El contenido analizado en los siguientes apartados resulta del análisis cualitativo de las 52 entrevistas realizadas.



### 3. Caracterización de la transferencia de conocimiento y de innovación en la dehesa-montado

A lo largo de las entrevistas realizadas, tanto en España como en Portugal, ha sido recurrente escuchar hablar de los antiguos servicios públicos de extensión, los cuales perseguían el desarrollo del sector agrario a través de la experimentación y de la transferencia del conocimiento y de tecnología.

En España, el Servicio de Extensión Agraria (SEA) (1955-1991), fue el mecanismo de la Administración para el asesoramiento agrario, regionalmente estructurado a través de Agencias Comarcales. Como se refiere en varias ocasiones en las entrevistas en Extremadura y Andalucía, existieron, en este contexto, campos demostrativos en dehesas, tratándose de fincas colaboradoras particulares donde se hacían ensayos y se realizaban acciones de divulgación para productores. Actualmente, el extensionismo público ha quedado reducido a algunos organismos como el Centro de Investigaciones Científicas y Tecnológicas de Extremadura (CICYTEX) o el Instituto de Investigación y Formación Agraria y Pesquera (IFAPA) de Andalucía, y aunque las Oficinas Comarcales Agrarias (OCA) pueden contemplar el asesoramiento en su Carta de Servicios, la tramitación de las ayudas y otros servicios de los colectivos agrícola y ganadero requieren una dedicación casi exclusiva. En general, los recursos públicos son escasos, particularmente para sectores como la dehesa, al que llega poca transferencia, y lo hace de manera aislada y poco estructurada.

Mayoritariamente, hoy el asesoramiento recae en las organizaciones de productores (cooperativas, agrupaciones de productores), y de manera particular en las asociaciones profesionales agrarias (ASAJA, UPA, COAG). En este proceso, el modelo de asesoramiento agrícola ha derivado de un sistema fundamentalmente público a través de las Agencias de Extensión Agraria, a otro mucho más complejo en el que participan más tipologías de actores. Hoy existen numerosos técnicos en el territorio (de empresas privadas, asociaciones y organizaciones de productores), que realizan alguna transferencia, a veces de manera más difusa, otras más estructurada, como pueda ser a través de las ATRIAS (Agrupaciones de Sanidad Vegetal o Agrupaciones para el Tratamiento Integrado en Agricultura) o de las ADSG (Agrupaciones de Defensa Sanitaria Ganadera). No obstante, la escala y el alcance de la transferencia realizada por estas entidades es mucho menor que los del antiguo SEA.

Por su parte, en las entrevistas realizadas en Portugal se menciona al antiguo Servicio de Extensión Rural, en funcionamiento hasta hace unos 30 años. Al igual que en el sistema español, este servicio se apoyaba en técnicos en el campo, que estaban en contacto próximo con los agricultores y realizaban transferencia. El antiguo INIA (Instituto Nacional de Investigação Agrária) tenía además estaciones donde hacía extensión y las propias Direcciones Regionales de Agricultura también la realizaban. En el ámbito público de lo forestal, en las entrevistas son referidos la Junta Nacional da Cortiça (1936-1972), como entidad que unía a productores e industria y que tenía una fuerte componente de extensión, así como los Guardas Forestales (Corpo Nacional da Guarda Florestal), que existieron hasta 2006 y quienes, además de fiscalizar, podían realizar algún acompañamiento en trabajos de descorche, poda, etc. Actualmente, en el ámbito del sector público, el Instituto Nacional de Investigação Agrária e Veterinária (INIAV) es quien tiene la orientación de aproximar la investigación al sector productivo e industrial, quedando las oficinas regionales de las Direcções Regionais de Agricultura dedicadas exclusivamente a cuestiones normativas, candidaturas, etc., y siendo las asociaciones y organizaciones de productores agrícolas y forestales en quienes se ha delegado la función del asesoramiento agrícola y forestal.

Al igual que sucede en España, la estructuración y alcance territorial al que las asociaciones y organizaciones agrícolas y forestales realizan asesoramiento son menores que los del antiguo Servicio de Extensión Rural, ya que estas asesoran a sus socios o a quien contrata sus servicios. Además, no todos los propietarios pertenecen a agrupaciones, hay municipios que carecen de asociación, y la capacitación y recursos de las distintas asociaciones es muy variable, siendo en general los recursos que disponen para dar asesoramiento bastante limitados.

A continuación, se procede a una breve caracterización de los actores que, con base en el análisis de las entrevistas realizadas, participan en los procesos de transferencia del conocimiento y de innovación en la dehesa-montado.

### 3.1. Actores del proceso de transferencia

En la dehesa-montado intervienen multiplicidad de actores que influyen, de manera a veces más directa y otras más indirecta, en los procesos de transferencia del conocimiento y de promoción de la innovación que persiguen la sostenibilidad de la dehesa-montado. Dentro del conjunto de actores seleccionados en el Anexo I como los más directamente relacionados con estas tareas, en esta sección se realiza un breve recorrido por aquellos que han sido más destacados a lo largo de las entrevistas.

#### 3.1.1. Entidades públicas y privadas dedicadas a la producción y transferencia de conocimiento e innovación

##### Las entidades de investigación

Las entidades de investigación son los principales agentes productores de conocimiento científico y promotores de la innovación. Las que llevan a cabo labores de transferencia del conocimiento lo hacen a través de jornadas en campo, prestación de servicios, participación en proyectos, etc. Entre los más destacados dentro de este grupo, se encuentran los organismos de investigación adscritos a la Administración Pública, concretamente: el INIAV (Instituto Nacional de InvestigaçãO Agrária e Veterinária, en Portugal), el CICYTEX (Centro de Investigaciones Científicas y Tecnológicas de Extremadura) y el IFAPA (Instituto de Investigación y Formación Agraria y Pesquera, de Andalucía). A diferencia de las universidades, su enfoque en la investigación aplicada es mayor y las funciones de transferencia adquieren mayor envergadura en estas entidades, si bien su alcance, planificación y recursos son mucho menores que los de los antiguos servicios de extensión agraria. No obstante, esta posición destacada les concede un papel potencial de cara a coordinar la transferencia.

Las otras entidades destacadas dentro de este grupo son las universidades, las cuales realizan una labor muy importante de producción de conocimiento y de promoción de la innovación, y tienen potencial influencia sobre el sector de la dehesa-montado como formadores de profesiones ligadas a estos sistemas productivos. En contrapartida, las labores de transferencia por parte de las universidades se producen solo de manera puntal. Dentro del área del proyecto, destacan las siguientes universidades por su involucración y actividad en investigación y proyectos relacionados con la dehesa-montado: la Universidade de Évora, donde destaca el Instituto de Ciências Agrárias e Ambientais Mediterrânicas, la Universidad de Extremadura (UEX), donde se encuentra el Instituto de Investigación de la Dehesa (INDEHESA), y la Universidad de Córdoba (UCO).

Forman parte de este punto entidades que, directa o indirectamente, apoyan a las empresas en el proceso de innovación. Un primer grupo en este apartado lo constituirían los centros tecnológicos, agentes claves en la promoción de la innovación empresarial. Dentro del área del proyecto, son ejemplos relevantes el Centro Tecnológico Agroalimentario de Extremadura (CTAEX) y el Centro Tecnológico Agroalimentario CICAP, en Andalucía. Este tipo de entidades ofrecen apoyo técnico a empresas para la innovación en productos y procesos, se involucran en proyectos colaborativos que contemplan la promoción de la innovación en el sector agroalimentario, además de ofrecer formación en la materia.

Un segundo grupo de relevancia lo componen las entidades que apoyan la innovación empresarial a través de líneas de financiación propias, además de ofrecer una serie de servicios que pueden incluir desde la consultoría y el acompañamiento, la búsqueda de inversores, la promoción de productos o la formación, hasta la internacionalización, la participación en misiones comerciales o el acompañamiento a ferias nacionales e internacionales, entre otros. Es el caso de las Cámaras de Comercio que, como la de Cáceres, también actúa como mediadora entre las empresas y las entidades que realizan I+D+i, y el de entidades adscritas a la Administración con competencias en esta labor, como Extremadura Avante. Con un perfil semejante y también dentro del área del proyecto han sido referidas la FUNDECYT-PCTEX en Extremadura o las portuguesas ADRAL (Agência de Desenvolvimento Regional do Alentejo), PACT (Parque do Alentejo de Ciência e Tecnologia) o el IAPMEI (Agência para a Competitividade e Inovação).

Un tercer grupo de entidades clave serían las relacionadas con la certificación de producto, procesos y servicios, las cuales promocionan la innovación a través de su diferenciación y valorización. En el caso particular de la dehesa, cabe mencionar a las Denominaciones de Origen y las certificadoras de la Producción Ecológica. Estas entidades pueden llegar a ser muy próximas a los productores y considerarse importantes canales de transferencia de conocimiento al sector. Por ejemplo, los veterinarios de la DOP Jabugo realizan un seguimiento muy próximo durante todo el proceso de cría y de transformación, a través del que también realizan asesoramiento. En el caso de las certificadoras de producción ecológica, destaca la Asociación de Dehesas Ecológicas – ADEHECO, la cual no solo asesora para la certificación agrícola y ganadera en ecológico y tiene un grupo de certificación forestal, sino que también realiza jornadas técnicas, participa en Grupos Operativos y es una entidad intermediaria entre los propietarios y, el Servicio de Diagnóstico de la Seca y el Plan de Calas de la Junta de Andalucía.

### 3.1.2. Actores institucionales

#### La Administración Pública

Actualmente, el apoyo de la Administración Pública (Admón. de ahora en adelante) a la transferencia de conocimiento en el sector agrario ha quedado reducido a los remanentes de extensión agraria realizada por entidades como el INIAV, el IFAPA o el CICYTEX. Sin embargo, tiene una elevada responsabilidad en la definición de un marco que permita mejorar esa transferencia y promover la innovación en la dehesa-montado, y los departamentos y niveles administrativos con potencial influencia para lograrlo son numerosos. Entre otros elementos a favor, la Administración Pública es propietaria y gestora de extensas áreas de dehesa y de montado públicas, algunas de las cuales ya son usadas para fines de experimentación a través de colaboraciones con centros de investigación o persiguen convertirse en espacios para la demostración y la divulgación de buenas prácticas.

A nivel sectorial, la mayor parte de las competencias que la Admón. tiene sobre la dehesa-montado recaen en los organismos responsables de los recursos forestales, particularmente en el ICNF (Instituto da Conservação da Natureza e das Florestas) en Portugal y en las Consejerías autonómicas o Direcciones Generales con estas responsabilidades en Andalucía y Extremadura. Desde este sector de la Admón., el potencial para promover la incorporación de buenas prácticas en la ordenación y gestión de la dehesa-montado es amplio y son buenos ejemplos de ello: el desarrollo de instrumentos como los Planes de Gestión Integral para la dehesa, introducidos por la Ley 7/2010 para la Dehesa de Andalucía; herramientas de apoyo a la gestión, como el Servicio de Diagnóstico de la Seca y el Plan de Calas, en Andalucía; la participación en proyectos relacionados con la dehesa-montado (p. ej. LIFE Biodehesa, PRODEHESA\_MONTADO, LIFE MONTADO-Adapt); o la colaboración en la organización e implementación de acciones de sensibilización y de divulgación de buenas prácticas, de material formativo, de jornadas técnicas, etc. De este sector de la Admón. dependen, además, los cuerpos de agentes encargados de la protección y vigilancia de los recursos naturales, una estructura que, de acuerdo con las entrevistas realizadas, a pesar de mantener una relación moderadamente conflictiva con el sector productivo por su función fiscalizadora, también podrían ser potenciales promotores de buenas prácticas dada su proximidad al territorio, su papel en la autorización de intervenciones forestales y de intermediario entre la Admón. y el propietario.

Por otra parte, los departamentos con competencias en agricultura y desarrollo rural son determinantes, ya que son los responsables de la componente pecuaria de la dehesa-montado. En el caso portugués, aunque las competencias de planificación están centralizadas en el Ministério da Agricultura, Florestas e Desenvolvimento Rural, a nivel regional y en el Alentejo, estos departamentos serían principalmente la Direção Regional de Agricultura e Pescas do Alentejo y la Direção de Serviços de Alimentação e Veterinária da Região do Alentejo. En España, donde estas competencias están transferidas a las Comunidades Autónomas, se distribuyen entre varias Direcciones Generales (como la DG de Agricultura y Ganadería, DG de Política Agraria Comunitaria o la Secretaría General de

Desarrollo Rural y Territorio, en Extremadura) y Agencias de las Consejerías responsables (como la Agencia de Gestión Agraria y Pesquera y el Instituto de Investigación y Formación Agraria y Pesquera de Andalucía o el Servicio de Sanidad Vegetal de la Junta de Extremadura). También dependen de agricultura las Oficinas Comarcales Agrarias (OCAs) que, si bien tienen una función fundamentalmente tramitadora en la actualidad, mantienen contactos en el territorio y son locales muy frecuentados por productores, siendo por tanto importantes para la difusión.

Además de las competencias en agricultura y medio ambiente, también es necesario considerar aquellas relacionadas con la promoción de la innovación y de la industria asociada a la dehesa-montado, que corresponden a otros departamentos de la Admón., por ejemplo, la Consejería de Economía e Infraestructuras de la Junta de Extremadura, de quien dependen entidades como el CICYTEX, Extremadura AVANTE o INTROMAC (Instituto de Rocas Ornamentales y Materiales de Construcción, que investiga algunas nuevas utilidades del corcho).

En lo que se refiere a los restantes estamentos de la Admón., a un nivel superior, los Ministerios responsables de agricultura en ambos países han jugado un papel coordinador y dinamizador en la definición de grupos de trabajo y Grupos Operativos (que por su vez derivan de políticas comunitarias) relacionados con la dehesa-montado y que pretenden mejorar la transferencia de conocimientos desde el ámbito de la investigación a su aplicación en los sectores productivos.

A un nivel inferior al autonómico, algunas diputaciones y ayuntamientos juegan papeles importantes en relación a la dehesa-montado. Las diputaciones, en primer lugar, disponen de fincas y rebaños propios con la idea de preservar patrimonio, y de surtir sementales y reproductoras al sector productivo. La Diputación de Huelva, por ejemplo, realiza investigación con especies ganaderas autóctonas. Como otro ejemplo y a pesar de no ser práctica común, la Diputación de Badajoz, realiza en su Finca La Cocosa acciones de transferencia. Las diputaciones apoyan con frecuencia la organización de jornadas y eventos, financian cursos, etc., pudiendo además llevar a cabo iniciativas de apoyo a la innovación empresarial.

Finalmente, existen una serie de ayuntamientos que se están involucrando en la dinamización de iniciativas de promoción de la dehesa-montado (p. ej. ferias), de transferencia del conocimiento (p. ej. organización de jornadas técnicas, jornadas de campo) y de innovación e impulso de su sostenibilidad (p. ej. proyectos e iniciativas). Algunos municipios (p. ej. Ourique, Portugal), disponen incluso de Gabinetes Técnicos Forestales que prestan apoyo a propietarios y gestores. Son además muchos los municipios que cuentan con extensas áreas de dehesa pública. Otros gestionan importantes recursos derivados de la dehesa, como es el caso del Ayuntamiento de Ronda, que comercializa su propio corcho. Merece especial atención el Observatório do Sobreiro e da Cortiça del Ayuntamiento de Coruche (Portugal) a través del que se pretende promover y divulgar todo lo relacionado con el sector del alcornoque y del corcho. Este Observatorio se constituye como un espacio de encuentro para centros de investigación, asociaciones de productores, etc., siendo usado



como plataforma para la divulgación y para el contacto con el sector productivo, siendo además colaborador en iniciativas que persiguen la innovación en el mundo del corcho.

### Instituciones mixtas

Dentro de este grupo encontramos a los Grupos de Desarrollo Rural (en Andalucía) o Grupos de Acción Local (en Extremadura). Algunos de estos grupos se encuentran muy involucrados en la dehesa-montado, participan en proyectos y actúan como promotores de la innovación. Algunos de ellos ofrecen líneas de ayuda económica para empresas, y otros se involucran también en acciones de formación y de divulgación de buenas prácticas. Estos grupos aglutinan a muchos sectores dentro de sus juntas directivas y asambleas generales, lo que hace que en determinadas localidades puedan tener bastante poder de convocatoria. La agrupación de todos los GAL en Extremadura constituye REDEX (Red Extremeña de Desarrollo Rural), referida como vía importante para acciones de difusión. Como ejemplo de intervención, el GDR de Sierra de Aracena y Picos de Aroche concede subvenciones a entidades y empresas en la comarca, habiendo apoyado de manera importante a las industrias agroalimentarias del cerdo ibérico y realizado diversas acciones de promoción de la dehesa y sus productos. Otros GDR en zona de dehesa son el GDR Los Pedroches, que participa en un GO relacionado con la dehesa, o el GDR de la Sierra Norte de Sevilla. Del lado portugués, vale la pena destacar, por su actividad en este ámbito, al Grupo de Acción Local Terras Dentro.

### 3.1.3. Actores sociales

#### Las asociaciones específicas de la dehesa

El sistema dehesa-montado se caracteriza por la casi inexistencia de asociaciones específicas. A continuación, se indican dos asociaciones españolas importantes y específicas del sector, que fomentan y apoyan la transferencia y la innovación y ejercen un importante papel de lobby y de defensa de la dehesa y de sus intereses.

FEDEHESA (Federación Española de la Dehesa), que engloba a asociaciones de Extremadura, Andalucía, Castilla la Mancha y Castilla y León, mantiene fuertes vínculos con los centros de investigación, participa en numerosos proyectos e iniciativas sobre la dehesa y son agentes activos en la divulgación, siendo también colaboradores en la organización de jornadas de transferencia.

Foro Encinal (Foro Para la Defensa y Conservación de la Dehesa) nace promovido por ASAJA-Huelva y otras entidades. Inicialmente centrado en el problema de la seca, fue ampliando su

objetivo para defenderla de forma transversal y actualmente cuenta con más de 50 organizaciones de España y Portugal. Su estrecha colaboración con ASAJA-Huelva facilita un contacto próximo con titulares de dehesa. Esta entidad apoya estudios e iniciativas, entre otras formas, facilitando el acceso a fincas para experimentación.

## Grupos ecologistas

Las asociaciones de perfil ecologista son muy importantes en su función, no sólo de defensa del sistema y vigilancia de las acciones de los distintos grupos de actores, sino también por su función de sensibilización del público general. Dinamizan y participan en diversos proyectos relacionados con la dehesa y algunas, además, tienen fincas en estos sistemas y están muy involucradas en la divulgación de buenas prácticas. Pueden tener incluso acuerdos de custodia con propietarios, como es el caso de ADENEX (Asociación para la Defensa de la Naturaleza y los Recursos de Extremadura). Otros ejemplos son: Quercus, en Portugal, o las españolas WWF, Fundación Global Nature, Asociación Trashumancia y Naturaleza, Fundación Naturaleza y Hombre.

## Otros actores sociales

Un grupo importante son las asociaciones de desarrollo territorial. Algunos ejemplos significativos son la ADPM (Associação de Defesa do Património de Mértola), participante en diversos proyectos que promueven la transferencia del conocimiento y la innovación en el montado, teniendo además una experiencia interesante en la promoción de los recursos silvestres como recursos complementarios en estos sistemas. Otro ejemplo activo en este ámbito es la asociación ADCMoura, en Portugal.

Dentro de una tipología diferente de actores, merece la pena destacar a OCICEX (Observatorio para la Comercialización e Industrialización del Corcho), creado para impulsar a la industria extremeña del corcho hacia la transformación completa del producto, a través del apoyo a industriales y del desarrollo de un plan estratégico para la industrialización y comercialización. Se trata por tanto de un agente promotor de la innovación, que realiza a su vez una función de sensibilización y lobby.

Con una línea de intervención diferente, destaca también la Asociación Somos Sierra Norte de Sevilla, cuyas líneas principales de actuación son la difusión de actividades, de conocimiento e información, el traslado a la administración de las preocupaciones de los productores, la presión a nivel político, etc.

### 3.1.4. Actores económicos

#### Los propietarios y gestores de explotaciones de dehesa-montado

Los propietarios y gestores de explotaciones de dehesa-montado serían el principal objetivo de las acciones de transferencia del conocimiento. Es importante incidir en la gran diversidad de propietarios y gestores existente, factor referido en diversas entrevistas.

De acuerdo con la caracterización de estos realizada en las entrevistas efectuadas en Portugal, el productor actual demanda conocimiento y tiene una mayor capacitación y cualificación, lo cual facilita la comunicación. Si bien se reconoce el interés y dinámica de muchos productores, también se incide en el hecho de que incluso dentro de estos, muchos no aplican el conocimiento adquirido. En este conjunto de entrevistas se mencionan dos perfiles diferenciados en función del tipo de producción. Por un lado, los propietarios del corcho, generalmente familias de terratenientes, con recursos y con formación universitaria. En general tienen una situación económica acomodada, pudiendo dedicarse exclusivamente al corcho y siendo la PAC un complemento a sus ingresos. De acuerdo con las descripciones, existe un mayor interés por la investigación dentro de este perfil, ya que perciben que los problemas comienzan a amenazar su fuente de rendimiento y persiguen asegurar y reconstruir el recurso.

En cambio, los propietarios en zona de encinas son descritos como siendo de menos recursos, con propiedades más pequeñas y menos rentables, ya que viven del ganado que es menos ventajoso. Su dependencia de la PAC es mucho mayor, teniendo menos libertad para escoger el camino. No obstante, muchos de ellos son también de grandes familias y con formación universitaria.

En otras entrevistas la distinción no es realizada por el tipo de producción, sino por el tamaño de la explotación, refiriendo a un gran propietario que tiene una mayor capacidad de acceder a la información, ya que sigue los avances en investigación, asiste a seminarios o se informa a través de asociaciones forestales. Y a un pequeño propietario con quien la comunicación se torna más complicada, que dispone de menos recursos para invertir y muestra un menor interés.

En las entrevistas realizadas en España son también identificados dos perfiles de productor. Uno interesado en las novedades, en mantenerse informado y buscar información, y otro saturado, escéptico, reticente al cambio, sin tiempo y sobrepasado por la carga y exigencia burocrática y normativa actual. En términos generales, son descritos como un gremio conformista y difícil de convocar. La mayor parte del sector está constituida por pequeños y medianos ganaderos, que en gran medida actúan con base en conocimiento tácito tradicional.

El perfil de productor agrícola o forestal referido en varias entrevistas como abierto, experimentador, interesado en la investigación, es denominado en el presente documento como Productor Innovador. Su actitud abierta a la incorporación de innovaciones y a la

experimentación, convierte sus explotaciones en espacios que podrán potencialmente jugar un papel clave de experimentación y demostración. No obstante, por lo que se desprende de las entrevistas mantenidas, en términos generales no es una referencia para el productor medio y no suelen ser líderes en su comunidad. El productor tradicional no los reconoce como propios, no tienen gran alcance ni poder de convocatoria, y tienen una visión de la dehesa y un mensaje diferente, por lo que difícilmente llegan al contexto general. Como referido en una de las entrevistas, existen dos realidades: una la de ese grupo de ganaderos que consiguen ver el mercado, el producto que pueden sacar, como rentabilizar; y otra la del ganadero normal que tiene unas necesidades perentorias de la PAC.

En cambio, aquellos que son líderes en la dehesa, no suelen ser innovadores, sino más bien conservadores. Normalmente son buenos ganaderos con trayectoria en su explotación, los productores se sienten reflejados y les respetan. No obstante, en ocasiones el perfil de productor innovador y referente podrá coincidir, como en el caso de los productores innovadores en manejo del ganado, ya que este es un elemento muy importante para el ganadero y con frecuencia son personas a quienes les va bien. Esta coincidencia del innovador y el referente parece más improbable en otro tipo de innovaciones, tal como en regeneración del arbolado o en manejo del pasto.

### Las asociaciones de productores agrícolas y forestales y otras agrupaciones del sector

Las asociaciones de productores agrícolas y forestales, así como otras agrupaciones del sector, juegan un papel central y fundamental en la transferencia del conocimiento al sector productivo. No únicamente por ser las entidades en las que han sido delegadas, en gran medida, las funciones de asesoramiento, sino principalmente por ser sus entidades de confianza.

Como fue referido en la introducción de la sección 3, la función del asesoramiento y la transferencia de conocimiento al sector agrícola y forestal, tanto en España como en Portugal, actualmente recae fundamentalmente en las asociaciones agrícolas y forestales, agrupaciones y cooperativas de productores. Sus técnicos están en contacto directo con los productores, tienen formación superior y la capacidad de descodificar el conocimiento científico y llevarlo al productor en un lenguaje que este pueda asimilar. Muchas de estas asociaciones participan además en proyectos de investigación, colaboran tanto con grupos de investigación como con la administración, y algunas tienen incluso departamentos propios de I+D+i.

En las entrevistas realizadas en Portugal destaca de manera particular la importancia de los técnicos de las asociaciones de productores como mediadores y como puente entre el mundo de la investigación y la producción. Así como su papel fundamental para la transferencia del conocimiento al sector, siendo un apoyo frecuente para los centros de investigación. No obstante, se reconoce la disparidad en eficacia y recursos existente entre diferentes asociaciones.

Una asociación central en el panorama portugués es la UNAC (União da Floresta Mediterrânica). Se trata de una asociación que aglutina varias asociaciones de productores forestales, comprometida con la formación de los técnicos de las asociaciones, la descodificación del conocimiento científico y con fuertes vínculos con actores de la investigación. Entre sus asociadas, destaca por su actividad e implicación la APFC (Associação dos Produtores Florestais do Concelho de Coruche e Limítrofes). Desde una perspectiva pecuaria, una entidad de gran relevancia en el Alentejo es ACPA (Associação de Criadores de Porco Alentejano), que lidera o participa en varios proyectos de investigación relacionados con el montado y encabeza el Centro de Competências do Porco Alentejano y do Montado. Destaca también en lo pecuario la ACOS (Associação de Agricultores do Sul).

En las entrevistas realizadas en España se incide en los técnicos de las cooperativas, las asociaciones y las organizaciones profesionales agrarias como vías fundamentales de acceso al productor. Se trata de las entidades más cercanas y con un contacto más directo con los ganaderos, quienes les ayudan en su actividad y tienen credibilidad ante ellos. No obstante, se refiere que, a pesar de su cualificación, su conocimiento de la dehesa parece ser muy dispar y con frecuencia poco actualizado, ocurriendo además que la mayor parte de su tiempo es absorbido por la gestión de ayudas, quedando poco tiempo para el asesoramiento. La implicación en la capacitación y asesoramiento técnico y en iniciativas que promuevan la innovación es también muy variable entre las asociaciones, habiendo muchas que no realizan estas funciones. Así mismo, es necesario destacar que la gran mayoría de estas asociaciones no son específicas de la dehesa o el montado, por lo que el asesoramiento que ofrecen estará más orientado a otros sistemas productivos.

En relación a las cooperativas ganaderas, al ser quienes absorben la producción, tienen potencialmente mayor capacidad para determinar el tipo de producción que se realiza. Su presencia territorial es además muy vasta y disponen de un conocimiento cercano del territorio y de sus socios. Tienen capacidad de convocatoria y de llegar a un gran número de productores. Sin embargo, con frecuencia están más dedicadas a cuestiones como la fabricación de piensos o la comercialización de ganado, y muchas no realizan asesoramiento técnico. Dentro de aquellas relacionadas con la dehesa, destaca COVAP (Cooperativa Ganadera del Valle de Los Pedroches), que incluye el ciclo completo, desde la producción a la comercialización, teniendo incluso un departamento propio de I+D+i. Otro ejemplo interesante es EA Group, una Entidad Asociativa Prioritaria (EAP) que aglutina a varias cooperativas de Extremadura y Andalucía, abarcando desde la producción a la transformación (cebaderos y mataderos) y comercialización bajo la certificación IGP Corderex, teniendo también un departamento propio de I+D+i.

Entre las asociaciones del sector, AECERIBER (Asociación Española de Criadores Cerdo Ibérico) merece especial atención. Se trata de una asociación muy activa, integrante de Grupos Operativos y proyectos (p. ej. LIFE), y muy comprometida con la divulgación del conocimiento. Así mismo, dentro del sector forestal de la dehesa, mucho más desestructurado en España que en Portugal, merece la pena mencionar a APMAE (Asociación de Propietarios de Monte Alcornocal de Extremadura), involucrada en varios

Grupos Operativos y que dispone también de un grupo de certificación forestal. También activa en este sector, la Agrupación Sanvicenteña de Empresarios del Corcho (ASECOR).

Como se ha mencionado previamente, las Organizaciones Profesionales Agrarias (OPAs) son consideradas otra de las vías fundamentales de acceso al productor, entre las que destacan particularmente: ASAJA (Asociación Agraria de Jóvenes Agricultores), UPA (Unión de Pequeños Agricultores y Ganaderos) y COAG (Coordinadora de Organizaciones de Agricultores y Ganaderos). Las OPAs son las principales entidades receptoras de apoyos públicos para la realización de asesoramiento a explotaciones agrarias, tienen además un número muy elevado de delegaciones territoriales, de socios y un gran poder de convocatoria. Son entidades con un abanico amplio de servicios relacionados con la transferencia: asesoramiento técnico sobre aspectos productivos, asistencia veterinaria, formación, organización de jornadas, etc. No obstante, las OPAs integran muchos sectores, siendo la dehesa uno entre muchos y por lo general minoritario. Destaca por su implicación y defensa de la dehesa, ASAJA-Huelva.

Si bien la mayor parte de las entidades del sector no son específicas de la dehesa-montado, existen algunas que, por su entorno territorial, conceden una mayor relevancia a los aspectos relacionados con estos sistemas, como por ejemplo COVAP, ACPA o ASAJA-Huelva.

No obstante, sin ser tampoco entidades específicas para la transferencia, todos los ejemplos referidos en los párrafos anteriores de esta sección, son actores sensibilizados y activos en la transferencia del conocimiento al sector productivo de la dehesa-montado y en la promoción de la innovación.

Adicionalmente, existen dos tipologías de agrupaciones de productores cuya función tiene una particular vinculación con la transferencia. Se trata de las ATRIAS (Agrupaciones de Sanidad Vegetal o Agrupaciones para el Tratamiento Integrado en Agricultura) y las ADSG (Agrupaciones de Defensa Sanitaria Ganadera). En relación a las primeras, de las cuales unas pocas fueron creadas específicamente para el sistema de dehesa, no parece que hayan adquirido consolidación y que hayan alcanzado su potencial en dicho sector. Ninguna de las entrevistas realizadas les concedió un papel de relevancia en la transferencia. Por el contrario, las ADSG sí han sido referidas en varias entrevistas como entidades que, siendo muy próximas al ganadero, le estarían llevando algún conocimiento. Una ADSG consta de una agrupación de productores que cuentan con una serie de veterinarios que visitan las explotaciones de los ganaderos asociados y realizan el acompañamiento sanitario. La misión de estas agrupaciones no obstante se limita a la cuestión de la sanidad animal. Aun así, se dan situaciones como es el caso de la ADS Estremoz (en Portugal), que mantiene relación con centros de investigación con los que colabora para la formación de veterinarios y ganaderos, y para la organización de coloquios, en los cuáles se introducen temáticas no limitadas a la sanidad animal (p. ej. praderas, cambio climático). En estas agrupaciones, el veterinario se convierte en el vehículo principal de información al ganadero. Y si bien en algunas regiones las ADSG podrán no tener gran presencia, en otras agrupan a la práctica totalidad de los ganaderos de la zona. Los veterinarios de la ADSG son profesionales muy cercanos al ganadero y en quien éste confía.

Merece la pena destacar dos ejemplos de cooperativas integrales. Por un lado, la Cooperativa de Usuários do Freixo do Meio, que constituye una explotación de montado de referencia, tanto en Portugal como en España, en términos de la sostenibilidad económica, social y ambiental alcanzada. Esta agrupación mantiene también una colaboración activa con la investigación, así como realiza y acoge acciones formativas. Por otro lado, la Sociedad Cooperativa ACTYVA, constituida como una red de activación económica, no exclusiva de la dehesa, pero muy activa en dicho ámbito. Son impulsores del manejo holístico, participan en proyectos de investigación, la formación ocupa un espacio central entre sus actividades, gestionan ganado y una zona de dehesa, así como también realizan importantes esfuerzos en la valorización de elementos como la lana. Ambas cooperativas disponen de espacios físicos y virtuales para la comercialización de diversos productos de dehesa (entre otros).

Por último, un grupo de asociaciones a considerar son aquellas que representan a otros sectores diferentes al del corcho y al ganadero, y que también tienen presencia en la dehesa-montado. Algunos ejemplos son las asociaciones de cazadores, como la FAC (Federação Alentejana de Caçadores) en Portugal, o APROCA-Extremadura (Asociación de Propietarios y Titulares para la Gestión Cinegética y Conservación del Medio Ambiente de Extremadura). Estas asociaciones mantienen también relación con grupos de investigación, estando la segunda de ellas incluida en un Grupo Operativo relacionado con la dehesa. Otro ejemplo pueden ser las asociaciones de apicultores, tales como Montemormel (Associação de Apicultores do Concelho de Montemor-o-Novo), o del sector turístico, como la AETS (Asociación de Empresas Turísticas de la Sierra de Aracena y Picos de Aroche). Estas asociaciones también prestan servicios de asesoramiento técnico, promueven formaciones, etc., siendo por tanto canales para la transferencia del conocimiento. Como ejemplo de asociación en el sector del carbón, AFACARVE (Asociación de Fabricantes de Carbón Vegetal), a pesar de que no ofrezca formación, ni asesore o participe en proyectos, tiene una importante función de organización del sector. Para finalizar, podrían mencionarse otro tipo de asociaciones más generalistas, como la AEVG (Associação de Empresarios do Vale do Guadiana), que está impulsando, por ejemplo, la transformación del perímetro forestal de Mértola en un sistema agroforestal demostrativo que incluye una parte de montado.

## Las empresas de servicios auxiliares

Existen toda una serie de empresas de servicios auxiliares que contribuyen en diferentes grados a la transferencia del conocimiento y la promoción de la innovación en la dehesa-montado. Un ejemplo importante serían las empresas de trabajos forestales, entidades próximas al productor y a quien este recurre con frecuencia para diagnosticar problemáticas concretas y encontrar asesoramiento. Estas empresas, que realizan todo tipo de trabajos en dehesa (descorches, densificaciones, podas, planes de ordenación forestal, planes cinegéticos, etc.), fueron referidas como entidades con capacidad para buscar y aplicar el conocimiento necesario en sus trabajos forestales.

Las pequeñas consultoras (p. ej. Terraprima, Gestiona Global) son otro actor que puede resultar relevante en la promoción de la innovación, ya que pueden tanto involucrarse en proyectos de innovación, como realizar planes de ordenación en áreas de dehesa.

Como ya fue referido anteriormente, los servicios veterinarios son una vía potencial de entrada de buenas prácticas a la dehesa-montado, siendo los veterinarios aquellos profesionales que probablemente tengan una mayor capacidad de influencia sobre los productores. En este sentido, existen empresas privadas de veterinaria, veterinarios de las Denominaciones de Origen, los de las ADSG, etc. Se incluye en este grupo también a los Colegios Veterinarios, quienes con frecuencia organizan cursos y apoyan la organización de jornadas técnicas.

En último lugar, las empresas de insumos, piensos y medicamentos son otras entidades que están haciendo llegar conocimiento al productor. En general, se trata de algunas empresas muy potentes, que organizan cursos y jornadas técnicas dirigidas a productores y a veterinarios, que aprovechan también para la promoción de productos propios. Estas empresas parecen tener alguna capacidad de convocatoria —aunque su influencia será probablemente menor que en sectores más intensivos— y son referidas como entidades que consiguen pasar mensajes concretos y prácticos ('soluciones milagrosas') que atraen al productor.

## 3.2. Factores facilitadores de los procesos de transferencia e innovación

Esta sección recoge aquellos factores que facilitan la transferencia del conocimiento y la innovación en la dehesa-montado, de acuerdo con el análisis del contenido de las 52 entrevistas realizadas. Los factores referidos con mayor frecuencia se indican en negrita.

**Tabla 2. Factores facilitadores de la transferencia y la innovación en la dehesa-montado.**

### 1. RELACIONADOS CON EL FORMATO DE LA TRANSFERENCIA

#### 1.1. Demostración

- **Demostración sobre el terreno de buenas y malas prácticas.**
- **Oportunidad de visualizar los efectos positivos resultantes de la implementación de un manejo diferente.**

#### 1.2. Proximidad

- Formación específica para cada zona del territorio y sus sistemas productivos.
- **Llevar la formación al productor** o a lugares familiares para el mismo y adaptarla a su disponibilidad.
- **Formación más personalizada y en pequeños grupos.**



### 1.3. Participación

- **Enfoque de colaboración y no de imposición** tanto en formaciones como en iniciativas que promuevan la innovación, **con una mayor implicación del sector productivo.**
- Disponibilizar oportunidades para el intercambio de experiencias entre productores.

### 1.4. Convivencia

- **Formatos de transferencia que permitan la convivencia, un ambiente más distendido** (ej. comidas, jornadas de campo).

### 1.5. Bajo coste

- Bajo coste o gratuidad de la formación o de otras iniciativas de apoyo al sector.

## 2. RELACIONADOS CON EL CONTENIDO

### 2.1. Aplicabilidad

- **Contenido muy práctico y concreto.**

### 2.2. Lenguaje claro

- **Mensaje simple, poco técnico y adaptado al lenguaje del productor.**
- **Lenguaje cuidadoso y de respeto.**

### 2.3. Relevante para el productor

- **Temática interesante para el productor/empresario, relevante para sus problemáticas.**
- Una medida que sea considerada comprensible y razonable, tendrá mayor probabilidad de adopción.

### 2.4. Propuestas económicamente viables y rentables

- **Medidas que no supongan un coste económico o que sean económicamente viables.**
- **Medidas con un impacto positivo en la rentabilidad de su actividad.**

### 2.5. Persistencia

- La repetición del mensaje facilita que vaya pasando.

## 3. RELACIONADOS CON EL AGENTE QUE CONVOCA O TRANSFIERE

### 3.1. Confianza y proximidad

- **Participación de actores o entidades de confianza y proximidad** (p. ej. técnicos asociaciones/cooperativas, veterinarios, ayuntamientos) o con un histórico positivo de colaboración.
- **Conocimiento directo de los participantes y de su actividad/sistema/problemática.**
- **Convocatoria a través de un contacto directo y personalizado.**

### 3.2. Descodificación y mediación

- **Participación de actores o entidades con capacidad para descodificar el lenguaje científico** (p. ej. técnicos de asociaciones).
- Participación de entidades que actúen de nexo de unión con un gran número de productores (p. ej. cooperativas).

## 4. RELACIONADOS CON ESTRATEGIAS POLÍTICAS/FINANCIERAS

### 4.1. Promotoras de colaboración y coordinación

- Existencia de convocatorias de financiación para proyectos colaborativos.

#### 4.2. Promotoras de la transferencia

- Existencia de proyectos que incluyan acciones de transferencia.
- **Iniciativas que promuevan el encuentro e intercambio de conocimiento entre diferentes sectores** (ej. Grupos Operativos).

#### 4.3. Promotoras de la innovación

- **Políticas que obliguen, incentiven o financien la implementación de determinadas prácticas innovadoras o de buenas prácticas** (p. ej. Economía Circular, POCTEPs, subvenciones a la ordenación forestal).
- Iniciativas que promuevan el encuentro e intercambio de conocimiento entre diferentes sectores (ej. Grupos Operativos).
- Estrategias de divulgación y participación que promuevan y sensibilicen sobre el potencial de determinados recursos.
- Inclusión de asociaciones del sector en proyectos de I+D+i.
- Iniciativas como 'Raza Autóctona 100%', que permite que entidades sin capacidad de mantener una marca propia puedan diferenciarse.

### 5. RELACIONADOS CON EL RECEPTOR

#### 5.1. Capacitación

- **La capacitación de los productores facilita la comunicación** y la innovación.

#### 5.2. Cambio generacional

- Mayor capacidad de comprender y acceder a información por parte de productores/empresarios jóvenes.
- Cierta incremento en la concienciación ambiental y el **carácter innovador por parte de productores/empresarios jóvenes.**

#### 5.3. Sensibilización

- Mayor inversión del propietario cuanto mayor es su sensibilización hacia el tema tratado, ej. en medidas orientadas a la regeneración o la prevención de plagas.

#### 5.4. Impacto en el rendimiento

- **La pérdida de rentabilidad impulsa la búsqueda de conocimiento y la innovación por parte del sector productor.**

#### 5.5. Poder adquisitivo

- Productores de mayor poder adquisitivo tienen mayor capacidad de implementar prácticas de gestión alternativas.

#### 5.6. Replicabilidad

- **La observación en campo y el boca a boca entre productores contribuye a la imitación y difusión de las prácticas que dan buenos resultados.**
- **La adopción de determinadas prácticas por productores líderes o referentes** (ej. por destacar profesionalmente) **tiene un efecto multiplicador en la aplicación de estas prácticas.**

### 6. OTROS FACTORES

#### 6.1. Tendencias del consumidor

- **El consumidor, principalmente el externo, es un motor de innovación y de sostenibilidad.**

## 6.2. Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs)

- **Redes sociales y TICs facilitan la comunicación con el productor y su acceso a la información.**
  - La retransmisión de jornadas/formaciones por TV/radio local, amplifica significativamente su seguimiento.
- 

## 3.3. Barreras de los procesos de transferencia e innovación

La tabla siguiente resume aquellos factores que dificultan la transferencia del conocimiento y la innovación en la dehesa-montado, de acuerdo con el análisis del contenido de las 52 entrevistas realizadas. Las barreras referidas con mayor frecuencia se indican en negrita.

**Tabla 3. Barreras de la transferencia y la innovación en la dehesa-montado.**

### 1. RELACIONADAS CON LOS SECTORES PRODUCTIVOS

#### 1.1. Falta de disponibilidad o capacidad para participar en acciones de transferencia

- **Los productores (exceptuando a los grandes) tienen poco tiempo para formaciones o capacitaciones** y, particularmente el pequeño, tiene pocas posibilidades de asesoramiento.
- **Los productores muestran cierta saturación de ofertas formativas poco adaptadas a sus intereses o que no cumplen con sus expectativas**, y decepción con la actitud de la administración.
- **Gremio conformista, poco movilizado, activo o participativo.**

#### 1.2. Falta de disponibilidad o capacidad para innovar

- La innovación no está entre las prioridades de muchas empresas, ni existe mentalidad de conectar con grupos de investigación.
- **La mayor parte de los productores carecen de una visión global de la explotación y no ven otras posibilidades de actuación.**
- **Sector productivo en general con una rentabilidad limitada, no habiendo gran margen para invertir en mejoras e innovar.**
- La titularidad de la tierra, cuando se encuentra en régimen de arrendamiento, limita la implementación de innovaciones.
- **El productor e industrial medio pueden no tener tiempo, capacidades técnicas o recursos económicos para innovar** (ej. introduciendo nuevas actividades o productos).

#### 1.3. Gestión determinada por la rentabilidad

- **Visión del propietario/empresario orientada a la rentabilidad a corto plazo.**
- **Manejo determinado por el valor económico de los diferentes elementos de la dehesa/montado**, de forma que el cuidado aumenta con el valor económico de estos.
- **El aspecto económico es determinante para el productor, por lo que para que incorporen cambios debe siempre demostrarse un objetivo de rentabilidad.**
- **Reticencia a lo que les cueste algo económicamente.**

#### 1.4. Gestión basada en los subsidios

- **Gestión del propietario muy determinada por las ayudas existentes** que, suponiendo una parte muy importante de sus ingresos y apoyando prácticas no siempre beneficiosas para el sistema, **limitan la implementación de otras alternativas más sostenibles.**
- Las subvenciones conllevan un cierto acomodamiento y una menor preocupación en la mejora de la calidad.

#### 1.5. Resistencia al cambio

- **Tradiciones muy arraigadas en las prácticas de manejo de estos sistemas.**
- **Dificultad en que entiendan la necesidad de cambio** y quieran cambiar.
- Resistencia frente al riesgo de introducir nuevas prácticas que puedan no funcionar en sistemas caracterizados por su gran extensión, crecimiento lento y baja rentabilidad.

#### 1.6. Carácter individualista y desconfiado

- **Con frecuencia los propietarios son individualistas y desconfiados**, poniendo en duda lo que se les transmite y **mostrándose reticentes a nuevas posibilidades.**
- **Dificultad, tanto en el sector productor como en el transformador, para compartir información, experiencias o innovaciones.**
- Falta de comunicación próxima entre el productor y la industria.

#### 1.7. Baja influencia de productores innovadores

- Los productores innovadores son muy pocos, la mayor parte no son referentes en sus comunidades y no tienen poder de convocatoria con el productor tradicional.

#### 1.8. Baja organización y conectividad del sector

- **Desorganización y falta de conexión entre los productores** y dentro del sector industrial, lo que dificulta llegar a ellos y el desarrollo del sector.
- Propietarios agrupados en diversas asociaciones no específicas de dehesa, muchas de las cuales no realizan transferencia.
- Falta de una organización fuerte específica y de organizaciones con las que los ganaderos se sientan identificados. Existen muchas asociaciones que representan diferentes elementos de la dehesa, pero casi ninguna que la represente como un todo.
- Difícil acceso al propietario/usuario de la dehesa, necesitando asociaciones que hagan de nexo
- Una parte importante de los productores usan poco o no tienen e-mail, no usan internet, leen poco las ediciones escritas o información que se les envía o no tienen móvil.

#### 1.9. Bajo poder del sector de la dehesa

- **La dehesa es un sector económicamente poco potente al lado de otros agrarios, lo que repercute: en su baja capacidad de influencia en la negociación nacional y autonómica por los subsidios europeos**, en los escasos recursos dedicados a la formación e investigación en este sector, **y en su bajo peso o poder dentro de las asociaciones agrarias generalistas.**

## 2. RELACIONADAS CON LA PRODUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO

#### 2.1. Falta de investigación sobre necesidades territoriales

- **La demanda o necesidades de la dehesa con frecuencia no está estudiada.**
- **Presencia insuficiente de la investigación en el territorio.** Desconocimiento entre el mundo de la investigación y el de las empresas, dificultando que se conozcan las investigaciones existentes y las necesidades del mundo empresarial.
- **Reglas de evaluación en investigación muy centradas en las publicaciones, favoreciendo la**

**investigación para publicación en vez de la investigación aplicada**, dificultando la investigación de determinadas materias y el arriesgar para innovar.

### *2.2. Falta de investigación desde una perspectiva integrada*

- **Investigadores muy centrados en áreas específicas, faltando investigaciones y resultados integrados.**

### *2.3. Falta de coordinación entre grupos de investigación*

- **Competición y rivalidad entre centros de investigación, llevando a la atomización de la investigación y a la falta de coordinación, colaboración y desconocimiento del trabajo realizado por otros grupos.**

## 3. RELACIONADAS CON LA TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTO Y LA PROMOCIÓN DE LA INNOVACIÓN

### *3.1. Falta de compromiso con acciones de divulgación y transferencia*

- **Escasa divulgación al sector productivo de los resultados de los proyectos.**
- **Acciones de transferencia poco valorizadas curricularmente en el ámbito investigador, pasando a depender del compromiso individual.**
- Las actividades de divulgación y de transferencia requieren de recursos que algunas organizaciones carecen, **siendo frecuentemente relegadas a un segundo plano en muchas entidades.**

### *3.2. Falta de infraestructura para la transferencia y bajo alcance territorial*

- **La Administración carece de suficiente personal y recursos para realizar transferencia.**
- Entidades más específicas de transferencia como las ATRIAS, no se han implantado o funcionado eficazmente en la dehesa.
- Las infraestructuras para transferencia de las universidades son muy insuficientes, **la realizan los investigadores por propia voluntad o a petición de entidades externas**, no teniendo gran capacidad de llegar al interesado final.
- **Actualmente, la mayor parte de la transferencia la realizan las asociaciones de productores, por lo que solo se dirige al socio o a quien contrata sus servicios.**
- **La eficacia y capacidad de las asociaciones es variable**, no todos los propietarios están asociados y algunos municipios carecen de asociación.
- **Carga burocrática creciente de los técnicos de las asociaciones y de otras entidades, quedando poco tiempo para la transferencia** y para otras actividades relacionadas con la dehesa.
- A menudo, los técnicos de asociaciones carecen de una adecuada formación sobre la dehesa, o están desinformados en los temas e innovaciones más recientes.
- El perfil profesional necesario para realizar transferencia es muy difícil de conseguir y quedan muy pocos técnicos ligados al territorio, que sepan comunicarse con los ganaderos y que tengan credibilidad ante ellos. Existe un déficit de técnicos capacitados, tanto públicos como privados, que hagan transferencia en la dehesa, haciendo que no exista en el campo una estructura receptiva para transferir.
- **Bajo alcance territorial de las acciones de transferencia.**
- Las entidades de proximidad al sector productivo son bastante tradicionales, por lo que pueden estar transfiriendo conocimiento poco actualizado o no estar considerando otras alternativas de gestión interesantes para el sector.
- Las asociaciones de productores adquieren con frecuencia actitudes políticas o de defensa del rendimiento de los propietarios, que dificultan la transferencia.
- **Existe la barrera del idioma entre diferentes actores de la dehesa. A menudo, el ámbito de la investigación no sabe comunicarse con el sector productivo.**

### 3.3. Falta de formaciones adecuadas para la dehesa-montado

- Ausencia de formaciones multidisciplinares necesarias para gestionar una dehesa.
- Las formaciones son con frecuencia demasiado generales.
- **Ausencia de un sistema de formación y asesoramiento para la dehesa (institucional y obligatorio)**, siendo además la formación ofrecida para la dehesa muy escasa, comparada con la de otros sectores.

### 3.4. Dependencia del liderazgo de personas clave

- **La participación e implicación de diferentes actores**, como municipios, cooperativas, ADS, asociaciones, OPAs, Administración, GDR, grupos de investigación, ATRIAS, **en iniciativas de transferencia del conocimiento y de promoción de la innovación en la dehesa-montado, depende en muchos casos del liderazgo de personas clave, siendo el grado de institucionalización muy bajo o inexistente.**

### 3.5. Falta de inclusión de los actores de la dehesa-montado

- **Se implica poco a los propietarios, siendo necesario que adquieran mayor protagonismo** (ej. en proyectos, monitorización, leyes, determinación de las necesidades del sector).
- El conocimiento generado fuera del proceso científico no es valorado y no llega a la investigación, aun habiendo experiencias interesantes. Esta falta de involucración del sector amenaza también la conservación del conocimiento tradicional.
- **Falta de retorno por parte de los productores y de mecanismos para ello**, dificultando el saber lo que funciona o no, donde habría que abrir nuevas líneas de investigación, así como conocer las necesidades del sector.
- **Falta de comunicación de la Administración con el sector**, lo que lleva por ej. a que este desconozca determinados servicios de la administración de apoyo a los sectores productivos.

## 4. RELACIONADAS CON EL MENSAJE/MEDIDAS

### 4.1. Conocimiento existente poco aplicable

- **Existe mucho conocimiento que podría ser transferido, pero falta un trabajo de descodificación, de traducción a un lenguaje accesible para el productor.**
- Parte del conocimiento que se genera no es aplicable, no aporta soluciones, **indicaciones concretas o claramente efectivas**, ni resultados en el corto plazo.
- **El conocimiento está muy disperso**, siendo difícil pasar un mensaje integrado.

### 4.2. Duplicidad y falta de coordinación en la información existente

- Existe mucha investigación duplicada, alguna con resultados dispares.
- **No hay una opinión unánime en el ámbito científico, ni entre la investigación y la administración, ni entre diferentes sectores, respecto a cómo intervenir en determinadas situaciones.** La falta de un discurso claro contribuye a la desinformación y a la falta de acción del sector productivo.

### 4.3. Medida propuesta poco viable o considerada peor que la actualmente utilizada

- **La técnica que se intenta implantar puede ser considerada peor o inviable en términos económicos y prácticos.**
- Una parte importante de las medidas que se proponen tienen un carácter limitante, lo que tiene un impacto en su medio de vida, en el rendimiento.
- **Algunas medidas propuestas no son aplicables o transferibles a la vida real.**

#### 4.4. Baja replicabilidad

- Carácter puntual y baja replicabilidad de las innovaciones en la dehesa, siendo normalmente realizadas por productores con alta formación y nivel adquisitivo.

### 5. RELACIONADAS CON LAS LIMITACIONES INHERENTES AL SISTEMA DEHESA-MONTADO

#### 5.1. Sistemas lentos

- La lentitud del sistema y de respuesta a posibles soluciones dificulta la demostración, así como la investigación y la capacidad de dar respuesta a los problemas que surgen. Se necesita tiempo para que resulte en conocimiento transferible.
- La lentitud del sistema dificulta el que los productores observen la relación causa-efecto en su gestión.
- La innovación **o cualquier actuación en la dehesa es a largo plazo**, pero el productor necesita ver resultados o beneficios en el corto plazo para actuar.

#### 5.2. Multisectorial

- Hacer transferencia o asesoramiento en estos sistemas tiene la complejidad adicional de que requiere conocimiento y expertos de diferentes sectores, **y que estos se pongan de acuerdo (IFAPA)**.

#### 5.3. Complejidad

- **El sistema y su problemática son muy complejos**, a veces las causas no son claras y no hay soluciones sencillas y rápidas, lo que dificulta pasar soluciones/orientaciones al productor.
- Su alta diversidad en las producciones dificulta la implementación de iniciativas relacionadas con la diferenciación por calidad de los productos de la dehesa, además de contribuir a la atomización del sector.

#### 5.4. Baja densidad y aislamiento

- Al ser sistemas extensivos de poco valor añadido, con explotaciones grandes y distantes, la agrupación de los productores resulta difícil y cara.
- El aislamiento de estos sistemas y la baja densidad poblacional dificulta la transferencia, así como el establecimiento de nuevos productos.

### 6. RELACIONADAS CON EL MARCO DE APOYO

#### 6.1. Falta de apoyos económicos a la investigación

- Existen pocos recursos para investigación en dehesa o en ganadería extensiva.
- **Las financiaciones existentes para investigación resultan de duración insuficiente para este tipo de sistemas.**
- **Existe una dificultad de financiación para determinadas líneas de investigación necesarias, teniendo que adaptarla a la financiación y convocatorias disponibles.**
- Faltan recursos para poder realizar investigación de manera más constante y autónoma en líneas propias.
- Con frecuencia, las convocatorias de financiación para investigación promueven la competencia en vez de la colaboración entre grupos de investigación.

#### 6.2. Falta de apoyos económicos a la transferencia

- **Existen pocos recursos para las asociaciones en las que se delegó el extensionismo.**
- Son pocas las entidades que pueden acceder a financiación pública para realizar asesoramiento.
- El fin de la financiación o de los proyectos de los que depende, interrumpe con frecuencia iniciativas que persiguen la transferencia. Es difícil mantener recursos para transferencia fuera de

los proyectos.

- Escasez de recursos económicos para transferencia en ganadería.

#### *6.3. Falta de apoyos económicos a la innovación*

- **Una barrera principal para innovar es el acceso a recursos económicos y financieros.**
- Pocos apoyos desde la Administración y definiendo de antemano el tipo de inversión, lo que permite poco margen de adaptación a las necesidades reales.
- Dificultad de acceso a fondos para innovación. Normalmente, las convocatorias de innovación son accesibles únicamente para ganaderos muy potentes o muy cualificados.
- La participación en proyectos supone un apoyo a la innovación, pero falta continuidad una vez que estos terminan.
- Faltan incentivos económicos al uso de prácticas alternativas, de buenas prácticas.

#### *6.4. Falta de adaptación de los incentivos a las particularidades del sistema*

- **No existen apoyos específicos para la dehesa-montado**, habiendo dificultad para aplicar las ayudas existentes a la especificidad de estos sistemas.
- Falta de apoyos que permitan invertir en el sistema en el medio-largo plazo.
- **Existe una gran descompensación entre los pagos por hectárea de la PAC para la dehesa y para otros sistemas agrícolas**, reduciendo su rentabilidad y posibilidades de reinversión.
- **Determinados subsidios promueven prácticas perjudiciales para la dehesa-montado** (ej. sobrecarga ganadera, limpieza excesiva de matorral).

#### *6.5. Deficiencias de los procedimientos administrativos*

- Inadaptación de la Administración y la legislación a las necesidades y ritmos del sector. **Las ayudas tardan mucho en resolverse y ejecutarse, siendo además los requisitos muy restrictivos y el proceso muy burocrático.**
- **La excesiva y compleja burocracia ralentiza y desincentiva el desarrollo de la innovación.**
- **Las iniciativas que dependen de la Administración avanzan muy despacio, pudiendo verse interrumpidas por nuevas prioridades políticas o cambios de gobierno.**

#### *6.6. Descoordinación y falta de coherencia de políticas públicas*

- **La falta de integración y coordinación entre las distintas políticas públicas que intervienen en la dehesa-montado**, así como su lenta ejecución, contribuyen a una menor eficacia de las iniciativas públicas, así como al escepticismo y desmovilización del sector.
- Falta de implicación política para atajar los problemas de la dehesa.

### **7. OTRAS BARRERAS QUE ACTÚAN COMO FRENO A LA INNOVACIÓN**

- Falta de mano de obra cualificada, de suministradores y profesionales para determinados materiales.
  - Deficiencia de infraestructuras de comunicación, de energía y servicios básicos.
-





## 4. Caracterización de la demanda de conocimiento y de innovación en la dehesa-montado

### 4.1. Necesidades de conocimiento e innovación

A continuación, se resumen las principales necesidades de investigación, transferencia e innovación referidas a lo largo de las 52 entrevistas realizadas (Tabla 4). Aquellas referidas con mayor frecuencia se indican en **negrita**.

Atendiendo a las temáticas tratadas, las necesidades identificadas se han organizado en base a una serie de áreas en las que se requiere conocimiento y/o innovación según los siguientes ámbitos de actuación:

- Manejo y gestión del sistema dehesa-montado.
- Procesos productivos asociados a estos sistemas.
- Aspectos con incidencia en la producción y/o transformación de sus productos.

**Tabla 4. Áreas y necesidades de conocimiento e innovación en la dehesa-montado según ámbitos de actuación.**

---

MANEJO Y GESTIÓN DEL SISTEMA DEHESA-MONTADO

---

**1. MEDIO AMBIENTE Y ADAPTACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO**

*1.1. Modelos de gestión basados en un enfoque multifuncional y sistémico*

- **Consideración del sistema como un todo, incorporando las interacciones entre sus diferentes aprovechamientos y elementos en los modelos de gestión.**
- **Conocimiento de la dinámica forestal de los bosques del sur, desde una perspectiva de bosques adaptados y resilientes a las alteraciones climáticas.**
- Mejora del estado de la biodiversidad del sistema como medio para la mejora de la salud general del mismo.

**2. PATOLOGÍAS FORESTALES**

*2.1. Prevención, detección y tratamiento de plagas y enfermedades forestales*

- **Mayor difusión de buenas prácticas para la prevención de la seca y de otras plagas como la culebrilla del corcho.**
- **Mayor investigación sobre la detección precoz de la seca.**
- **Mayor investigación en el tratamiento de la seca.**

*2.2. Gestión integrada de plagas y enfermedades forestales*

- Realización de una gestión integrada de plagas y enfermedades.
- Concienciación sobre la relación existente entre el clima, las prácticas de gestión y las enfermedades.

**3. MANEJO SILVÍCOLA**

*3.1. Gestión de masas forestales no conformadas*

- Reconducción de las masas forestales de las primeras zonas reforestadas durante los años 90 con las ayudas de la PAC hacia sistemas de explotación concretos.

*3.2. Prácticas de manejo del arbolado*

- **Investigación sobre los procedimientos de extracción de corcho.**
- **Profesionalización y regulación del descorche.**
- **Tecnificación de las podas.**

*3.3. Manejo del matorral*

- Mejora del manejo del matorral, tanto para la mejora de la conservación del montado como para la de algunos aprovechamientos, caso del apícola.

**4. REGENERACIÓN DEL ARBOLADO**

*4.1. Buenas prácticas para favorecer la regeneración del arbolado*

- **Mayor difusión de buenas prácticas dirigidas a la regeneración del arbolado.**

*4.2. Estrategias y tecnología para la adaptación al cambio climático*

- Evaluación de las técnicas actuales de establecimiento de nuevas plántulas en la regeneración del arbolado e investigación en nuevas técnicas adaptadas a un contexto de cambio climático.

## 5. GENÉTICA FORESTAL

### 5.1. Variedades resistentes a las patologías forestales más importantes

- Selección de encinas y alcornoques resistentes a las patologías más importantes.

## 6. NECESIDADES NUTRICIONALES DE LOS ÁRBOLES

### 6.1. Perfil nutricional del arbolado

- Investigación básica sobre los perfiles nutricionales de las Quercíneas, así como la aplicación de este conocimiento en los aportes al árbol en términos de fertilización.

## 7. MANEJO Y FERTILIDAD DE LOS SUELOS

### 7.1. Buenas prácticas en el uso del suelo

- **Mayor difusión de conocimiento en materia de fertilización del suelo.**
- **Concienciación sobre los efectos perjudiciales de la movilización del suelo en las raíces del arbolado.**

### 7.2. Conservación del suelo

- **Recuperación de la microbiota y la función del suelo.**
- Concienciación sobre la importancia de la pérdida de suelo y la desertificación en la dehesa.

## 8. SANIDAD ANIMAL

### 8.1. Plagas y enfermedades del ganado

- **Prevención y tratamiento de las plagas y enfermedades del ganado, con especial relevancia en el caso de la Tuberculosis bovina.**
- Mejora del diagnóstico de la Tuberculosis bovina y adecuación de la política de tratamiento de los animales con diagnóstico positivo.
- Mayor investigación sobre las enfermedades que afectan al sector apícola y sobre los medios para combatirlas.

### 8.2. Transmisión de enfermedades de la fauna silvestre (la cinegética, fundamentalmente) a la ganadería doméstica

- **Control de la transmisión de Tuberculosis a la ganadería doméstica por parte de la fauna cinegética.**

## 9. GESTIÓN DE LA CABAÑA GANADERA

### 9.1. Manejo de la ganadería en relación a la regeneración del arbolado y el uso de los pastos

- **Mejora del manejo de la ganadería para no comprometer la regeneración del arbolado ni de los pastos.**

### 9.2. Control de las cargas ganaderas

- Adecuación de la carga ganadera a cada campaña de montanera.

## 10. PRODUCCIÓN ECOLÓGICA

### 10.1. Infraestructura y recursos para completar el ciclo de producción en ecológico

- Implantación de mataderos e industria en ecológico.
- Disponibilidad y acceso a cereales ecológicos.

### 10.2. Valorización de la producción ecológica

- Concienciación del consumidor sobre las bondades de la producción ecológica.

## 11. NUTRICIÓN ANIMAL

### 11.1. *Aprovechamiento de los recursos pastables y silvícolas*

- Mejora del aprovechamiento de las bellotas para pecuaria.
- Mejora de la autonomía forrajera.

### 11.2. *Calidad de la alimentación en las distintas etapas del ciclo productivo*

- Adecuación de la alimentación y el manejo del cerdo durante el ciclo de cría para su entrada en montanera.
- Calidad de la engorda durante el periodo de montanera.

## 12. SELECCIÓN GENÉTICA Y MEJORA ANIMAL

### 12.1. *Manejo reproductivo del ganado*

- Mejora del manejo reproductivo del ganado y aumento de las tasas de fertilidad en la dehesa.
- Investigación en alternativas a la castración física de los animales.

### 12.2. *Pureza de la raza*

- Mayor formación y concienciación del productor en las cuestiones genéticas relacionadas con la pureza de la raza.

## 13. MANEJO Y GESTIÓN DE LOS PASTOS

### 13.1. *Producción y aprovechamiento de los pastos*

- Mejora de la producción de pastos, de cultivos forrajeros y de su aprovechamiento.

### 13.2. *Manejo de los pastos en relación al cuidado y conservación del suelo*

- Mejora de la microbiota del suelo a través de un mejor manejo de los pastos.

---

## PROCESOS PRODUCTIVOS ASOCIADOS A LA DEHESA-MONTADO

---

## 14. VALORIZACIÓN Y MARKETING

### 14.1. *Divulgación de los valores del sistema dehesa-montado al consumidor*

- Educación ambiental y comunicación a la sociedad de los valores de estos sistemas, así como de sus necesidades y las problemáticas a las que se enfrentan

### 14.2. *Reconocimiento y promoción de la calidad diferenciada de los productos y servicios de la dehesa-montado*

- **Identificación y divulgación al consumidor de cuáles son los productos y servicios de la dehesa-montado y del origen de su calidad diferenciada**
- Concienciación del productor de la dehesa sobre el potencial de sus productos.
- Explicación a la sociedad del significado que tienen los etiquetados asociados a los productos y servicios vinculados a la dehesa.
- Consolidación de una marca regional y una estrategia de promoción unificada en torno al jamón de la dehesa de Extremadura.
- Mayor implicación del sector de la restauración en la promoción de la dehesa.
- Divulgación, sensibilización y formación sobre nuevos usos del corcho a los distintos profesionales de la construcción.

## 15. COMERCIALIZACIÓN Y CANALES DE VENTA

### 15.1. Asesoramiento y apoyo en la comercialización

- **Asesoramiento al productor/transformador durante el proceso de comercialización.**
- Apoyo institucional contra la especulación y las variaciones de precios.

### 15.2. Control de expediciones

- Adopción de programas para el control de expediciones, que faciliten a la pequeña industria llevar un balance entre lo que tiene y lo que sale.

### 15.3. Venta directa, sin intermediarios

- Eliminación de los intermediarios para evitar la subida de precios y la especulación.

## 16. TRANSFORMACIÓN Y ACABADO DE LOS PRODUCTOS

### 16.1. Industria transformadora en torno a los productos y subproductos de la dehesa-montado

- **Mayor desarrollo industrial en el sector de las carnes.**
- Desarrollo de industria transformadora que permita acceder a la transformación completa del producto en la industria corchera.
- Desarrollo de industria transformadora que permita el aprovechamiento de Subproductos Animales No Destinados Al Consumo Humano (SANDACH) derivados de la industria del porcino, así como de otros animales.
- Desarrollo de industria transformadora que permita el aprovechamiento y valorización de una mayor variedad de residuos forestales (por ej. del corcho flaco, restos de poda).

### 16.2. Tecnología para la generación de los diferentes formatos de venta

- **Innovación tecnológica que mejore la obtención de los diferentes formatos de venta (deshuesado, porcionado, loncheado).**

### 16.3. Tecnología y marketing del envasado

- Envasados que mejoren tanto la durabilidad como la calidad del producto una vez envasado.
- Innovación en la estética del envasado.

## 17. CERTIFICACIÓN DE LA GESTIÓN Y/O PRODUCTOS

### 17.1. Determinación de la calidad del producto de bellota

- **Desarrollo de una técnica fiable para la determinación de la calidad del producto de bellota.**

### 17.2. Sistemas de certificación de la dehesa

- Desarrollo de sistemas de certificación que se adapten a la realidad de la dehesa.
- Desarrollo de sistemas de certificación que reconozcan otras producciones generadas en la dehesa al margen de la bellota.
- Mayor homogeneidad de criterios entre las distintas certificaciones de un mismo producto (ej. jamón)

## 18. DIVERSIFICACIÓN DE LA PRODUCCIÓN

### 18.1. Valorización y aprovechamiento de producciones secundarias o complementarias de la dehesa-montado

- **Investigación de los recursos existentes y desarrollo de las pequeñas economías de la dehesa-montado desde una perspectiva multifuncional.**
- Medida y valorización de los servicios ambientales.

## 18.2. Nuevos productos y servicios de la dehesa-montado

- Asesoramiento sobre nuevos aprovechamientos que ayuden a que la dehesa sea más rentable.
- **Desarrollo de nuevos productos y servicios.**

---

## ASPECTOS QUE INCIDEN EN LA PRODUCCIÓN Y/O TRANSFORMACIÓN DE LOS PRODUCTOS DE LA DEHESA-MONTADO

---

### 19. POLÍTICAS Y AYUDAS CON INCIDENCIA EN LA DEHESA-MONTADO

#### 19.1. Adecuación de la normativa a las particularidades de la dehesa-montado

- **Normativa adaptada a las particularidades de un sistema de ganadería extensivo como la dehesa.**
- **Normativa adecuada y consensuada con la realidad y la población de los territorios donde se encuentran estos sistemas.**

#### 19.2. Complejidad de la normativa aplicable

- **Asesoramiento con la normativa aplicable a estos sistemas.**
- **Simplificación normativa y burocrática.**

#### 19.3. Operatividad en las ayudas recibidas

- **Gestión más rápida de las ayudas por parte de las Administraciones.**

#### 19.4. Desarrollo normativo para los productos y servicios que actualmente carecen de regulación

- **Compensación por servicios ambientales y aplicación de buenas prácticas.**
- Regulación del uso de nuevos materiales (caso del corcho).
- Regulación de los sectores del carbón y las leñas (Portugal).
- Mayor control sanitario de la fauna cinegética.

### 20. RENTABILIDAD DE LA EXPLOTACIÓN

#### 20.1. Gestión económica de la explotación

- Formación en el manejo económico de la explotación.

#### 20.2. Diversificación y optimización de las fuentes de producción

- **Impulso de las economías secundarias de la dehesa-montado.**
- Herramientas de apoyo a los productores en la búsqueda de sus propias alternativas de subsistencia (reinventarse, reducir costes, complementar su producción).

### 21. COORDINACIÓN INSTITUCIONAL Y ADMINISTRATIVA

#### 21.1. Coherencia de políticas públicas de aplicación a la dehesa-montado

- **Reconocimiento del carácter de producción múltiple de estos sistemas, con el fin de integrar y coordinar las distintas políticas que les son aplicadas.**

#### 21.2. Coordinación de la Administración en sus diferentes niveles de organización

- Mejora de la coordinación dentro de cada administración y entre administraciones, a fin de conseguir una adecuación de los tiempos de respuesta a las necesidades y los tiempos del sector.
- Mejor coordinación entre administraciones y, entre estas y el ámbito privado, para reducir los requerimientos al sector (ej. en inspección).
- Establecimiento de un foro de comunicación que integre a todos los actores, públicos y privados,

relacionados con la dehesa.

## **22. ASESORAMIENTO Y APOYO EN EL DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD**

### *22.1. Configuración de un sistema de asesoramiento estable y efectivo para la gestión de la dehesa-montado*

- Establecimiento de una simbiosis público-privada en el desarrollo del asesoramiento.
- Asesoramiento multidisciplinar adecuado para los diferentes requerimientos de los gestores de este tipo de explotaciones.

### *22.2. Información consolidada, contrastada y unificada, sobre la dehesa-montado*

- Promoción de la comunicación entre pares entre las entidades competentes en la materia, de forma que se cruce y se uniformice el conocimiento disponible sobre gestión.

### *22.3. Asesoramiento y apoyo para el desarrollo de la innovación*

- Implicación de la Administración en el desarrollo de la innovación, estableciendo vías de apoyo y asesoramiento en las diferentes etapas del proceso (ej. estandarización, control de la calidad, formalización de patentes, etc.).

## **23. ORGANIZACIÓN Y COMUNICACIÓN SECTORIAL**

### *23.1. Unión y coordinación en defensa de los intereses de la dehesa-montado*

- **Fomento del asociacionismo dentro del sector de la dehesa y del montado.**
- Mayor defensa de los intereses de los propietarios y gestores de la dehesa por parte de sus representantes.

## **24. SOSTENIBILIDAD SOCIAL**

### *24.1. Reconocimiento y promoción del valor social de los trabajos de la dehesa para los territorios en los que esta se encuentra*

- Mayor visibilidad del valor social asociado a la gestión de la dehesa.
- Potenciación de la contratación de la población local en las labores de mantenimiento de la dehesa.

### *24.2. Incorporación de las cuestiones de género*

- Adaptación de la tecnología y los materiales para las explotaciones para el manejo por las mujeres.
-



## 5. Los sectores emergentes de la dehesa-montado

Durante las entrevistas mantenidas con los diferentes actores y sectores de la dehesa-montado, determinados sectores y actividades asociados a estos sistemas —tanto tradicionales como no tradicionales— han sido destacados bien por las innovaciones que están introduciendo, bien porque se encuentran en auge o bien porque están siendo revalorizados. Ante la ausencia de una definición consensuada de lo que se podrían considerar sectores emergentes asociados a la dehesa-montado, a efectos del presente diagnóstico se han considerado como tal los que presentan las características y dinámicas previamente mencionadas.

A continuación, se incluye una descripción general de estos sectores, así como algunas de las innovaciones que están teniendo lugar en los mismos. Tras dicha sección, se refieren los factores facilitadores y las barreras relacionados con la transferencia del conocimiento y con la innovación en estos sectores, así como las necesidades de conocimiento y de innovación en los mismos. La información recogida a continuación proviene de las entrevistas realizadas con diferentes actores de la dehesa-montado para la elaboración del presente Diagnóstico.

En las entrevistas referidas se ha destacado lo siguiente:

- Entre las actividades económicas dentro del **sector ganadero**, se ha hecho hincapié en el potencial de la ganadería extensiva de la dehesa, para cumplir con los principios europeos de la **ganadería ecológica**, lo que le permitiría competir frente a otros



productos por calidad, ya que no puede hacerlo por cantidad. En este sentido, el consumidor tiene un papel fundamental a la hora de hacer su elección y, si bien aún, a nivel nacional es necesaria una mayor concienciación y capacidad adquisitiva para la elección de este tipo de productos, entre quienes ya producen en ecológico en la dehesa, hay quien refiere haber percibido un incremento en el interés que el consumidor muestra por lo ecológico.

De la mano de la producción ganadera se encuentran algunas de las áreas en las que se han referido más innovaciones, relacionadas estas con la selección genética y la mejora animal, la sanidad animal y las TICs aplicadas al manejo del ganado. En general, **la selección genética y la mejora animal** abarcan las principales innovaciones mencionadas dentro del sector, como por ej. buscando la mejora de las tasas de fertilidad del ganado. En el caso particular del porcino y del ibérico, se centran fundamentalmente en los cruces, además de haberse avanzado en la intensificación de la fase de cría: mejores instalaciones, más limpias, con mayor capacidad, etc. También desde el ámbito de la genética, se están llevando a cabo investigaciones para la identificación de genes que generen resistencia ante la tuberculosis bovina. En relación con la **sanidad animal**, la lucha contra la tuberculosis bovina, así como el bienestar animal y su certificación, son cuestiones en las que se está invirtiendo e innovando dentro del sector. En el caso de la tuberculosis, son ejemplos de la innovación que se está produciendo, la constitución de los Grupos Operativos autonómicos ‘Nuevas medidas y técnicas de control de la tuberculosis bovina en Andalucía’ e INNOTUBEX<sup>1</sup>, y del Grupo Operativo nacional GOSTU<sup>2</sup>, que persiguen transferir al tejido productivo innovaciones relacionadas con el control de esta enfermedad. Por último, especialmente interesante para la ganadería extensiva está siendo el desarrollo que se está produciendo de las **TICs aplicadas al campo**, como herramientas de apoyo para el manejo del pastoreo y la monitorización del ganado. Aunque el alcance de las TICs se extiende mucho más allá, llegando al control de las condiciones de transformación del producto (ej. control de frío, temperatura, humedad, etc.), el apoyo a la venta o la implementación de sistemas para la trazabilidad del producto.

- Desde el ámbito de la investigación y de la industria ligados al **sector forestal** surgieron varias referencias. Se ha destacado la aparición de nuevos usos del **corcho** en sectores como la construcción (ej. el corcho proyectado) y el textil. Como ocurre con la ganadería ecológica, los **sellos de gestión forestal sostenible** son una marca que ayuda a posicionar el producto en determinados mercados. Por último, también se ha mencionado en algunas entrevistas un cierto auge de los usos para **biomasa**, principalmente del carbón vegetal, lo que podría guardar relación con el aumento generalizado que se está produciendo en la mortalidad de los árboles, así como con algún apoyo por parte de la Administración para la valorización de estos productos.

---

<sup>1</sup> Introducción de novedades en el control de la tuberculosis en explotaciones extensivas de Extremadura.

<sup>2</sup> Grupo Operativo Supra-autonómico Tuberculosis.

Dentro del sector forestal se han mencionado un conjunto de áreas en las que se está promoviendo la innovación, tanto por parte del sector público como del privado, con el objeto de favorecer la sostenibilidad futura de dehesas y montados. En **prevención y tratamiento de plagas y enfermedades forestales** se están abordando problemáticas como la seca, el *Cerambyx sp.*, la búsqueda de productos de fumigación más respetuosos con el medio ambiente o el control integrado de plagas y enfermedades forestales (ej. cajas de biodiversidad). Desde la **genética forestal** también se está trabajando en la generación de variedades de encina de rápido crecimiento. Igualmente, se está incidiendo en la investigación y la transferencia de **buenas prácticas en la gestión**, no solo del **arbolado** —cuestiones como la producción de alcornoque en regadío, modernización y mejora de los trabajos y la maquinaria para la saca del corcho, la aplicación de cicatrizantes durante la saca, en la renovación y protección del arbolado regenerado—, sino también de los **suelos** —ej. promoviendo la no movilización para no dañar las raíces de los árboles— y de los **pastos** —mejora de pastos, manejo holístico—. Además, en lo que respecta a los recursos humanos, en relación al sector forestal se ha referido la importante inversión que se está haciendo en **prevención de riesgos laborales**.

- Aunque no tienen un peso relevante dentro de la economía de estos sistemas, ha sido referido que los **recursos silvestres** cada vez están siendo más valorados: setas y trufas, plantas aromáticas y medicinales, frutos silvestres, apicultura, etc. Son de gran importancia para la funcionalidad y sostenibilidad del sistema, tanto económica como ambiental. Ya que su valorización económica contribuye a la diversificación productiva, haciendo al sistema más sostenible en términos de rentabilidad, al mismo tiempo que puede ayudar a reducir la presión sobre otros recursos. Las plantas aromáticas, las setas y las trufas se encuentran entre los más referidos, existiendo para estos últimos cierta economía local que podría tener mucho potencial. El madroño es un fruto silvestre con el que se está innovando a nivel gastronómico, existiendo ya algunas empresas que lo comercializan. En lo que respecta a la **apicultura**, se ha referido un aumento en la valorización económica de la miel que, a su vez, se ha visto acompañado por el aumento del número de colonias productoras. Además de la miel, entre otros productos de la apicultura están el polen, el propóleo, la cera y el veneno de abeja para la industria farmacéutica. Del mismo modo, se ha mencionado que, ante la regresión del alcornoque, en determinadas regiones de Portugal se está promoviendo su combinación con pino piñonero para la explotación del piñón.
- También entre las fuentes complementarias de ingresos en dehesas y montados, la caza y el turismo son dos actividades económicas que han sido referidas por la importancia que están ganando. A pesar de la reticencia que algunos propietarios presentan hacia la función social de la propiedad, existe potencial para una amplia y creciente **oferta turística** en dehesas y montados: senderismo, rutas en bicicleta, turismo micológico, observación de estrellas, campamentos, etc. En lo que respecta a la **caza**, la expansión actual de esta actividad en la dehesa se ve reflejada en el aumento de problemáticas asociadas a la mayor convivencia de fauna doméstica y cinegética, ante las que aún es

necesario una mayor regulación y control sanitario. Es el caso de la tuberculosis transmitida por la fauna silvestre a la doméstica —que requiere un manejo diferente de la dehesa— o del incremento descontrolado de las poblaciones de jabalíes y venados. No obstante, se reconoce a la caza como un rendimiento complementario muy importante para la renta anual del propietario de la dehesa y del montado —particularmente compatible con la explotación de corcho—, que, bien gestionada, podría tener interés desde el punto de vista de la promoción de la biodiversidad. A diferencia de España, en Portugal y, concretamente, en el Alentejo, donde se encuentran municipios muy representativos de la caza (ej. Portel, Moura, Mértola), hay una fuerte carencia de industria asociada a esta actividad, habiendo sido referida esta como una oportunidad de desarrollo para dichos municipios.

- Las entrevistas realizadas han destacado algunas de las innovaciones que se están produciendo en la **industria asociada** a la dehesa-montado. A **nivel agroindustrial** se está innovando en diferentes aspectos. Por un lado, se está extendiendo la cadena de **procesos productivos**. Es el caso de algunos empresarios industriales que están incorporando nuevas fases del ciclo productivo, como la cría, o de ciertos pequeños productores que están incorporando la transformación y la comercialización con marca propia. También se mejoran los procesos productivos, para los que se ha destacado un aumento en la implantación de sistemas de calidad (por ej. normas ISO, sistemas de calidad relacionados con el medioambiente, con la gestión o con los recursos humanos). Por su parte, el sector porcino innova principalmente en el packaging, el proceso de etiquetado, la optimización del loncheado, la durabilidad y la calidad de los productos envasados, la comercialización con marca propia o la logística para entregas internacionales. En el sector apícola, existen nuevos equipamientos, con materiales más modernos y mayor capacidad, lo que permite mayores producciones, además de haber mejorado la extracción y producción de la miel desde la perspectiva de la calidad y seguridad alimentaria. También, se han destacado las mejoras sanitarias y medioambientales que se han producido en industrias como la del queso. Por otro lado, se innova con los **productos**, apostando por la diferenciación con otras carnes de calidad, diferentes al cerdo, que se producen en estos sistemas. Entran aquí también los progresos de la industria agroalimentaria en la creación de nuevos productos, a través de la utilización de los frutos silvestres y las hierbas aromáticas —ej. trufas en conserva, dulces con frutos silvestres y hierbas aromáticas—. En otros casos, algunas innovaciones tienen relación con el **marketing**, por ej. dando a conocer al consumidor los beneficios de los productos y de sus sistemas productivos y buscando mejorar la presentación del producto. En este sentido, también cabe destacar el esfuerzo por posicionarse en nuevos mercados.

En lo que respecta a la **industria forestal**, las innovaciones también se están produciendo en distintos ámbitos. Por una parte, las referencias han destacado las innovaciones que han sido realizadas por la industria taponera a **nivel tecnológico**, persiguiendo mejorar la calidad del tapón y las condiciones de preservación del vino. Como ocurre en la industria agroalimentaria, también aquí se extienden los **procesos productivos**, en este caso por

parte de la gran industria, incorporando la fase de preparación del corcho. Por otro lado, la industria forestal está innovando mucho con **nuevos productos y aplicaciones del corcho**, especialmente en Portugal: en aislamientos, decoración, revestimientos, complementos y textil. Tras el actual dinamismo de la innovación en diseño o en materiales, se encuentra el intento por rentabilizar gran parte del corcho que es de mala calidad.

A continuación, se presentan aquellos factores facilitadores, barreras y necesidades que afectan a la dehesa-montado y que han sido relacionados específicamente con los sectores emergentes identificados.

## 5.1. Factores facilitadores de los procesos de transferencia e innovación que contribuyen al desarrollo de los sectores emergentes

### Tendencias del consumidor

El factor facilitador más referido en relación a los sectores emergentes es el consumidor, como **motor de innovación y de sostenibilidad**. Es el caso de las certificaciones de calidad. Particularmente en los mercados exteriores, el consumidor valora mucho la certificación del producto y en certificaciones muy conocidas, como la de la producción ecológica, esto abre oportunidades a nivel internacional para los productos de la dehesa. Tanto productores como industria han referido la percepción de que el consumidor y la industria cada vez se preocupan más por la información que acompaña al producto y demandan las certificaciones.

### Participación y divulgación

La **colaboración** de los sectores implicados en proyectos e iniciativas que impulsen nuevos aprovechamientos en la dehesa-montado, así como su **divulgación**, son factores que han sido señalados como clave para la dinamización de los recursos silvestres en el Alentejo.

### Propuestas económicamente viables y rentables

Cuando se trata de promover la implantación de medidas alternativas entre los productores, el interés está muy determinado por su potencial **impacto positivo en la rentabilidad de la actividad**. A modo de ejemplo, como ha sido referido por una denominación de origen protegida (DOP) asociada al sector del ibérico, el valor añadido experimentado en el corto plazo sería un factor motivador de adhesión a la DOP.

## Estrategias políticas y financieras promotoras de la innovación

Así mismo, la **existencia de normativa que implique, incentive y/o financie la aplicación de prácticas innovadoras o de buenas prácticas** se considera otro factor facilitador. Por ejemplo, la obligación o incentivo al uso de materiales más sostenibles en construcción por parte de la Administración, favorecería el uso de corcho. Otro ejemplo sería el logotipo Raza Autóctona (dependiente del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación), que facilita una diferenciación y difusión a entidades que no disponen de capacidad para mantener una marca propia.

### 5.2. Barreras de los procesos de transferencia e innovación que repercuten en el desarrollo de los sectores emergentes

#### Falta de disponibilidad o capacidad para innovar

Entre las principales barreras asociadas a la implementación de mejoras en relación a los sectores que se han considerado emergentes, se encuentra la **falta de tiempo, de capacidades técnicas o de recursos por parte tanto de productores agrarios como de empresarios industriales**. Esto ha sido referido con frecuencia con respecto a la producción en ecológico, por ej. al mencionar el coste elevado o la dificultad para conseguir pienso, paja o cereales ecológicos, lo que por un lado eleva el precio del producto final y complica su venta, y por otro hace difícil este tipo de producción si no es con ayudas.

#### Carácter individualista y desconfiado

El **carácter individualista y desconfiado** de los productores, mostrándose reticentes a nuevas posibilidades, es otra barrera referida a la hora de emprender. Esto es un inconveniente a la hora de organizar la producción o de trabajar en cooperativas o asociaciones, de gran utilidad en ámbitos en los que aún no existe una economía organizada, como es el aprovechamiento de los recursos silvestres (ej. plantas aromáticas, setas, etc.). Esta barrera también repercute en sectores como el turístico, donde la función social de la propiedad es poco comprendida por una parte importante de los productores, lo que dificulta el desarrollo de la actividad turística en la dehesa.

#### Gestión determinada por la rentabilidad

En relación a la actividad turística, la dificultad en que tanto fincas como industrias se adhieran a iniciativas de este tipo, está relacionada con la falta de tiempo, de formación o la dificultad que conlleva la realización de visitas en estos sistemas. Así como con unas exigencias de inversión, limpieza o personal cualificado difíciles de asumir para la mayor parte de las industrias, para las que el retorno económico puede ser menor de lo esperado. En este contexto, en la dehesa-montado el manejo está determinado por el valor económico

de los diferentes elementos del sistema y **el cuidado aumenta con el valor económico** de estos, lo que puede frenar el desarrollo de otros aprovechamientos. Esto podría ocurrir, por ejemplo, en la innovación en productos derivados de la bellota (ej. harina, aceite, licor, paté de bellota), por entrar en conflicto con el uso de la bellota para alimentación del cerdo, así como por los gastos asociados a la recogida del fruto. Es el caso también de los recursos silvestres, cuyo aprovechamiento se ve dificultado por la gestión que se hace habitualmente de la dehesa-montado, orientada únicamente para su aprovechamiento ganadero. Con frecuencia **se carece de una visión más global y no se ven otras posibilidades de la explotación**. Un ejemplo es la gestión que se hace del matorral, limpiando extensas áreas para el uso ganadero que, por otra parte, son importantes para la apicultura, las setas o las plantas aromáticas, etc.

### Falta de inclusión de los actores de la dehesa-montado

En relación con lo anterior, desde el sector apícola en Portugal se ha criticado la **escasa implicación de estos productores** en los temas que conciernen a los montados por no ser generalmente propietarios en estos sistemas. Ya que esto influiría en la orientación que se da a la gestión de estos sistemas y en las posibilidades de desarrollo de este sector.

### Falta de infraestructura para la transferencia

Otra de las barreras a la innovación en los sectores emergentes de la dehesa-montado, se refiere al **carácter tradicional de las asociaciones** que aglutinan a los productores, impidiendo así la transferencia de opciones de gestión alternativas a las convencionales.

### Desconexión de la investigación con las necesidades del territorio y falta de apoyos económicos para la investigación y la innovación

Desde el sector de la caza en Portugal, se señaló la **falta de apoyos económicos a la investigación en el área cinegética, el bajo número de investigadores**, así como la **desconexión entre la investigación y el sector**, existiendo poca investigación en este ámbito y escaso conocimiento sobre la crisis actual de las especies cinegéticas. Así mismo, se señaló **la falta de apoyos económicos a la innovación** en estos ámbitos, como freno a la mejora de las fincas desde el punto de vista cinegético. También desde el ámbito de los recursos silvestres, se indica una dificultad de financiación en proyectos de innovación relacionados con las plantas aromáticas y medicinales.

### Deficiencias de los procesos administrativos y falta de adaptación de los incentivos a las particularidades del sistema

La falta de recursos económicos es una barrera con la que habitualmente se encuentra la innovación en la dehesa-montado. Por ejemplo, la certificación de la producción ganadera (contratación de empresas de certificación e implementación de auditorías) supone una inversión importante. No obstante, en el caso de la producción ecológica se refería que, a pesar de la subvención, **la complejidad burocrática de las ayudas, las restricciones de su**

**aplicación y el atraso en su ejecución** desincentivan el apostar por este tipo de producción. A su vez, la **orientación de los apoyos comunitarios** hacia la producción animal sería un factor desincentivador del desarrollo de producciones secundarias en la dehesa-montado.

### Otras barreras que frenan la innovación

Entre otras barreras que también actúan como freno a la innovación y que fueron referidas por los entrevistados se encuentra la **falta de infraestructuras de apoyo, de suministradores y de profesionales para el desarrollo de determinadas actividades**. El primero es el caso de la producción ecológica, donde la falta de infraestructuras claves, concretamente mataderos e industria para ecológico, hacen que la mayor parte de la producción se acabe vendiendo en el mercado convencional. Aunque esta falta de industria específica es común a otros sectores, habiéndose mencionado también en el caso de la actividad cinegética en Portugal, donde la industria asociada está menos desarrollada que en España. En el caso de otros sectores, como el del corcho, una de las barreras a la innovación se encuentra en la falta de suministradores y de profesionales, por ej. a la hora de introducir nuevos materiales basados en corcho en el sector de la construcción.

Parte de las dificultades con las que se encuentran estos sistemas a la hora de innovar están relacionadas con características de sus sistemas productivos. Así, el que gran parte de la carne no se acabe produciendo en la dehesa, sino en cebaderos, dificulta que el ciclo de producción se cierre en la dehesa, así como su certificación. Dicha certificación se ve también dificultada por la difícil trazabilidad de los productos de la dehesa, debido a sus diferentes productos, a que las dehesas son muy diversas entre sí o al recurso frecuente a suplementos externos de alimento.

Por último, se encontraría el **consumidor**. El peso que tiene el consumidor como factor facilitador a la hora de generar mercado, lo tiene también como obstáculo. A lo largo de las entrevistas se ha referido un nivel todavía bajo de concienciación y poder adquisitivo del consumidor nacional, que active la demanda de productos con certificados de calidad (certificación ecológica, huella de carbono, etc.) y permita su rentabilidad. De forma similar ocurriría a nivel internacional con certificaciones menos reconocidas en dicho ámbito, tales como las denominaciones de origen, las indicaciones geográficas protegidas o las razas autóctonas.

### 5.3. Necesidades de conocimiento e innovación asociadas a los sectores emergentes

Parte de las necesidades incluidas en las secciones a continuación, destacadas en relación a los sectores y actividades considerados emergentes, responden directamente a las barreras identificadas.

## Diversificación de la producción y gestión basada en un enfoque multifuncional y sistémico

Por un lado, se encuentra la necesidad de avanzar en la **valorización y aprovechamiento de las producciones secundarias o complementarias de la dehesa-montado** que beneficien la rentabilidad del sistema, de particular importancia en un contexto de desaparición del arbolado en muchas regiones. Por otro, la de explorar las interacciones que surgen de la **combinación de diferentes recursos y aprovechamientos, sus efectos beneficiosos en la salud y la rentabilidad del sistema**, con vistas a su **incorporación en los modelos de gestión**.

En relación a la diversificación de la producción, la valorización y el aprovechamiento de la variedad de recursos de estos sistemas, se ha destacado la necesidad de **investigar los recursos existentes, con el fin de desarrollar las pequeñas economías de la dehesa-montado desde una perspectiva multifuncional**, lo que conlleva, en parte, el **desarrollo de nuevos productos**. En este sentido, se señalaba la necesidad de valorizar y diversificar los productos del madroño; los de la bellota, como vía para contribuir a la valorización de la encina; o de las setas y la necesidad de investigar la relación existente entre estas y la sanidad de la dehesa-montado. También ha sido referida la necesidad de explorar otros usos para la jara y desde la apicultura se ha destacado el interés por desarrollar nuevos productos en este sector. Junto con lo anterior, el desarrollo de herramientas que permitan la medida y valoración de los servicios de los ecosistemas contribuiría a su valorización, diversificando los inputs a la rentabilidad del sistema.

Respecto a los residuos forestales, se ha manifestado la necesidad de generar **industria transformadora en torno a los subproductos forestales de la dehesa-montado**, concretamente para la parte no apta para la generación de carbón.

## Certificación de la producción

Paralelamente, se apuesta por la valorización basada en la mejora de las principales producciones que ofrecen estos sistemas. De ahí la necesidad manifestada por las certificadoras de la producción de contar con **técnicas factibles y fiables para la determinación de la calidad del producto ibérico de bellota**. En relación al ibérico, también se ha referido la necesidad de que haya una **mayor homogeneidad de criterios** entre las distintas certificaciones de un mismo producto (ej. el jamón).

Para la certificación del resto de producciones de la dehesa, se ha manifestado la necesidad de avanzar desde dos frentes. Por un lado, **avanzar en la producción del alimento en todos sus ciclos en la dehesa**. Por otro, en el **desarrollo de sistemas de certificación adaptados a la realidad de la dehesa**.

## Valorización y marketing

Ha sido referida también la necesidad de trabajar en la **identificación y divulgación al consumidor de cuáles son los productos de la dehesa-montado y del origen de su calidad**



**diferenciada**, para que, a semejanza del jamón y del cerdo ibérico, puedan ser conocidos los productos de otras razas de estos sistemas. Adicionalmente, se ha señalado lo positivo que sería una mayor implicación de la restauración en la promoción de la dehesa.

El trabajo de identificación y divulgación de los productos de la dehesa-montado y de su calidad diferenciada, es algo que también se considera necesario para impulsar en mayor medida el uso del corcho y sus derivados, a lo que contribuiría también el divulgar, sensibilizar y formar sobre nuevos usos del corcho a los distintos profesionales de la construcción.

### Manejo silvícola

En otro contexto, se demanda la necesidad de **mejorar el manejo del matorral**, comunicando a los propietarios y gestores mejores técnicas de control (ej. limpieza por fajas), que sean beneficiosas para la apicultura y otros recursos silvestres, así como para el estado ecológico de este sistema.

### Sanidad animal

Así mismo, en lo que respecta a la sanidad animal, se ha señalado la necesidad de una **mayor investigación sobre las enfermedades que afectan al sector apícola**, sobre su tratamiento y resistencia, destacando especialmente la enfermedad causada por el género de ácaros *Varroa* y la conocida como loque americana. También en el ámbito de la sanidad animal, se alerta de la necesidad de un mayor conocimiento sobre la **prevención y tratamiento de la tuberculosis bovina**, así como sobre el **control de la transmisión de la enfermedad por parte de la fauna cinegética**. En este sentido, se apunta hacia un mejor manejo de la fauna cinegética, de cara a mejorar su compatibilización con el ganado doméstico y la problemática de la transmisión de enfermedades. También relacionado con la fauna cinegética, ha sido referida la necesidad de mayor investigación sobre las causas del descenso de especies cinegéticas y el estado de las mismas.

### Políticas y ayudas con incidencia en la dehesa-montado

La reglamentación que afecta a los sectores considerados emergentes cuenta con ciertas lagunas que, según las entrevistas realizadas, requerirían del desarrollo de la normativa oportuna. En este sentido, es importante que se consigan medir y valorizar adecuadamente los servicios ambientales generados por la dehesa-montado, así como promover **sistemas de compensación o pagos por servicios ambientales** en la misma. Se ha referido también la necesidad de regular la recolección de determinados recursos silvestres, tales como las setas. Así mismo, es necesario **regular el uso de nuevos materiales**, como ocurre con los derivados del corcho, para promover su aplicación en la construcción. Además de haber sido referida la necesidad de una mayor regulación de la actividad cinegética, en particular en lo relacionado con un **mayor control sanitario de la fauna cinegética**.



## 6. Diagnóstico de la transferencia de conocimiento e innovación en la dehesa-montado

### 6.1. Visión general: Análisis DAFO

A continuación, se presenta una matriz DAFO, resultado del análisis realizado en las secciones anteriores sobre la transferencia del conocimiento y la innovación en la dehesa/montado. Considerando debilidades y fortalezas, aquellos factores internos que dificultan o que favorecen el desarrollo de la transferencia y la innovación en los sectores productivos asociados a la dehesa/montado. Y entendiendo por amenazas y oportunidades, aquellos elementos externos que constituyen un contexto que pueda perjudicar o impulsar el desarrollo de la transferencia y la innovación en estos sectores.

**Tabla 5. Matriz DAFO de la transferencia de conocimiento e innovación en la dehesa-montado.**

---

#### **DEBILIDADES**

---

Relacionadas con los sectores productivos asociados a la dehesa/montado:

- Escasez de tiempo o interés para asistir a formaciones. Del mismo modo, el propietario o empresario medio tiene poco tiempo, capacidades o recursos para innovar o desarrollar la innovación.
-

- 
- Perfil de propietario/gestor agrícola y forestal generalmente poco emprendedor, conformista, poco participativo y difícil de movilizar.
  - Existencia de una actitud individualista, de desconfianza y retención de la información, tanto en el sector primario como en la industria asociada.
  - Fuerte resistencia al cambio por parte de propietarios y gestores de dehesa/montado y fuerte arraigo de las tradiciones en el manejo.
  - Baja capacitación del sector agrícola asociado a la dehesa/montado.
  - Gestión muy determinada por las subvenciones y la rentabilidad a corto plazo, lo que limita la implantación de otras opciones de gestión.
  - Escasos productores con perfil innovador, y por lo general, poco influyentes en sus comunidades, limitando el efecto contagio de buenas prácticas/innovaciones.
  - Escasa cultura de colaboración para desarrollo e innovación tanto entre propietarios/gestores de dehesa, como en la industria asociada, y entre estos con centros de investigación.
  - Escasa articulación y organización de los sectores productivos asociados a la dehesa/montado, lo que dificulta llegar a ellos, el desarrollo del sector y su capacidad para ejercer presión. Adicionalmente, difícil comunicación con una parte importante de propietarios/gestores, por su bajo uso del correo electrónico, internet y escasa lectura de la información enviada.
  - Percepción negativa sobre la administración pública (particularmente medio ambiente) y con frecuencia sobre la investigación, reduciendo la credibilidad de estos actores.

Relacionadas con las entidades de producción del conocimiento:

- Las necesidades de la dehesa/montado con frecuencia no están investigadas, existiendo un desconocimiento entre el mundo de la investigación y el de las empresas que perjudica el apoyo de los centros de investigación a la innovación del sector.
- Investigación muy centrada en áreas específicas, faltando investigaciones y resultados integrados necesarios para la dehesa/montado.
- Una parte del conocimiento que se genera, no es aplicable, no aporta soluciones concretas y claramente efectivas, siendo en algunos casos orientaciones poco concluyentes y de largo plazo.
- Existe mucha investigación duplicada, alguna con resultados dispares.
- Competición y rivalidad entre centros de investigación, llevando a la atomización del mundo de la investigación y a la falta de coordinación y colaboración entre grupos.

Relacionadas con las entidades que realizan transferencia del conocimiento:

- Ausencia de estructuras, públicas o privadas, que permitan canalizar eficazmente el conocimiento hacia los sectores productivos asociados a la dehesa/montado.
  - Existe un fuerte déficit de técnicos (públicos y privados) capacitados, ligados al territorio, que sepan comunicarse con los ganaderos, que tengan credibilidad ante ellos y que realicen transferencia en dehesa.
  - Existe una diversidad de entidades que realizan acciones de transferencia o que promueven la innovación en la dehesa/montado, y que actúan en su mayor parte de manera independiente, no existiendo planificación o coordinación.
  - La participación e implicación de la administración, organizaciones del sector, grupos de investigación y otros, en iniciativas de transferencia del conocimiento y de promoción de la innovación en la dehesa/montado, depende en su mayor parte del liderazgo de personas clave,
-

---

siendo el grado de institucionalización muy bajo.

- Existe con frecuencia una barrera del idioma entre diferentes actores de la dehesa (p. ej. investigador-productor) que resta eficacia a las acciones de transferencia.
- Bajo alcance territorial de las acciones de transferencia.
- La mayor parte de la transferencia recae actualmente en las asociaciones del sector, pero esta se dirige al socio o a quien contrata sus servicios. Además, la implicación en acciones de transferencia y de promoción de la innovación es muy variable, habiendo muchas asociaciones y cooperativas que no realizan estas funciones.
- Las entidades de proximidad al sector agrícola y forestal son bastante tradicionales, faltando entidades que pasen otras posibilidades de gestión al sector.
- Las infraestructuras para transferencia en las universidades son muy insuficientes, la transferencia no está estructurada y es realizada por los investigadores por propia voluntad o a petición de entidades externas, teniendo poca capacidad de llegar al usuario final.
- Escasa divulgación a los sectores productivos de los resultados de los proyectos.
- Acciones de transferencia poco valorizadas curricularmente en investigación, dependiendo del compromiso individual.
- Práctica desaparición del extensionismo público. No obstante, existen algunos servicios en la administración para el asesoramiento y apoyo al productor, pero estos servicios son con frecuencia desconocidos por el sector.
- Carga burocrática creciente en la Administración y otras entidades, dejando poco tiempo para transferencia y otras actividades relacionadas con la dehesa/montado.
- Inadecuación e insuficiencia de la oferta formativa a las necesidades de la dehesa/montado, faltando formaciones multidisciplinares adaptadas a estos sistemas.
- Escasez de canales para la inclusión del conocimiento, experiencias y necesidades del sector productivo.

Relacionadas con el mensaje

- Existe mucho conocimiento que podría ser transferido, pero falta un trabajo de decodificación a un lenguaje accesible para el productor.
- El conocimiento está muy disperso, siendo difícil pasar un mensaje integrado.
- No hay una opinión unánime dentro del medio científico, ni entre la investigación y la administración, o entre diferentes sectores, respecto a cómo intervenir en determinadas situaciones, lo que contribuye a la desinformación y falta de acción del sector productivo.
- En ocasiones la medida que se intenta implantar puede ser considerada peor o inviable en términos económicos y prácticos.
- Una parte importante de las medidas que se proponen tienen un carácter limitante, lo que tiene un impacto en el rendimiento.
- Las innovaciones en dehesa tienen un carácter bastante puntual y de baja replicabilidad.

Relacionadas con las características del sistema dehesa/montado

- La gran variabilidad dentro de la dehesa/montado dificulta la investigación, la transferencia o la replicación de prácticas.
  - La lentitud del sistema dehesa/montado dificulta la implementación de innovaciones, la
-

---

demostración, así como que los productores hagan la relación causa/efecto en su gestión.

- La investigación en estos sistemas y la producción de conocimiento transferible es muy lenta, dificultando la capacidad de dar respuesta a los problemas que surgen.
- El sistema y su problemática es muy complejo, las causas a veces no son claras y no existen soluciones sencillas ni rápidas, dificultando su transferencia al sector productor.
- Realizar transferencia/asesoramiento en estos sistemas conlleva la complejidad adicional de requerir conocimiento y especialistas de diferentes sectores.
- La diversidad de usos implica que muchos actores de diferentes sectores y con diferentes intereses se pongan de acuerdo, lo que puede dificultar la generación de consenso en torno a estrategias, así como la intervención y la transferencia de conocimiento a estos sistemas.
- Su alta diversidad dificulta, asimismo, la implementación de iniciativas de diferenciación por calidad de los productos de la dehesa/montado.
- El aislamiento territorial de la dehesa/montado, su extensión y baja densidad poblacional son una barrera a la transferencia, así como al impulso de iniciativas innovadoras.
- Al ser sistemas grandes, distantes y de bajo valor añadido, la agrupación (ej. para asesoramiento) resulta difícil y cara.

Relacionadas con el marco político

- Existen escasos recursos para investigación en dehesa/montado, las financiaciones existentes resultan de duración insuficiente para estos sistemas y existe dificultad de financiación para determinadas líneas de investigación necesarias, teniendo que adaptarse a las convocatorias disponibles.
- Escasez de recursos para realizar transferencia en la dehesa/montado y dificultad en mantenerlos una vez finalizados los proyectos.
- Faltan ayudas económicas específicas para la dehesa/montado que permita una gestión de medio-largo plazo, así como incentivos económicos al uso de buenas prácticas y recursos que apoyen la innovación en estos sistemas.
- Plazo muy largo de resolución y ejecución de las ayudas, siendo los requisitos muy restrictivos y el proceso muy burocrático.

---

## **FORTALEZAS**

---

Relacionadas con la transferencia:

- Existen varias iniciativas recientes para el desarrollo y estructuración de un programa formativo para la dehesa (ej. el máster impartido por la Universidad de Extremadura o el programa de formación desarrollado en el marco del proyecto Life Biodehesa).

Relacionadas con el agente que convoca o transfiere

- Riqueza y diversidad de iniciativas, así como de entidades públicas y privadas, implicadas en la transferencia de conocimiento y la promoción de la innovación en la dehesa/montado (ej. centros de investigación y tecnológicos, cámaras de comercio, agencias de la administración, organismos certificadores de calidad, grupos de desarrollo local, etc.).
  - Diversidad de departamentos de investigación que producen conocimiento sobre la dehesa/montado.
-

- 
- Existen varias organizaciones agrícolas y forestales de gran dimensión, que participan en proyectos de investigación, colaboran con grupos de investigación y con la administración, llegando a tener en ocasiones departamentos propios de I+D+i.

Relacionadas con estrategias políticas/financieras

- Existen diversos Grupos Operativos, Centros de Competencias y otras iniciativas en el ámbito de la dehesa/montado promovidas desde la administración pública, con una fuerte componente de transferencia del conocimiento y que promueven la colaboración entre diferentes actores del sector.
- La administración pública posee una serie de servicios de asesoramiento al sector (ej. Servicio de Diagnóstico de la Seca y Plan de Calas de la Junta de Andalucía, Servicio de Sanidad Vegetal de la Junta de Extremadura).

Relacionadas con el receptor

- En Portugal se detecta un interés creciente de los productores por la investigación dentro del sector del corcho.
- Cualificación creciente del sector productor en algunos sectores, lo cual facilita la comunicación.

Otros factores

- El consumidor, principalmente el externo, actúa como motor de innovación y de sostenibilidad en la dehesa, al demandar productos de mayor calidad y menor huella ambiental.
- 

---

## **AMENAZAS**

---

Relacionadas con el receptor:

- Tendencia al envejecimiento y despoblamiento en las zonas rurales (con influencia en la falta de relevo en las explotaciones o el espíritu innovador).
- Bajo peso económico de la dehesa frente a otros sectores agrarios, lo que influye en su baja capacidad para atraer recursos, en los escasos recursos destinados a su investigación y formación, y a su bajo peso dentro de las asociaciones agrarias, limitando su apoyo a iniciativas para la dehesa.

Relacionadas con las entidades de producción del conocimiento:

- Las reglas de evaluación de la investigación perjudican la investigación aplicada.

Relacionadas con las características del sistema dehesa/montado

- Bajo valor añadido de la mayor parte de las producciones de la dehesa/montado, con influencia en su baja rentabilidad y baja capacidad de inversión.
- Baja diferenciación en el mercado y baja identificación por el consumidor de los productos de la dehesa/montado, desincentivando la innovación.

Relacionadas con el marco político

- La falta de coherencia de las políticas públicas con incidencia en la dehesa/montado y la descoordinación entre las Administraciones conllevan una menor eficacia de las intervenciones públicas.
  - La inadecuación de la legislación a las especificidades de la dehesa/montado, la sobrecarga
-

---

burocrática, junto a la descoordinación y lentitud de la Administración, generan escepticismo, cansancio y desmovilización en el sector.

- La lentitud de la Administración y la complejidad de la burocracia ralentizan y desincentivan las iniciativas de desarrollo e innovación de los sectores productivos.
- Cierta efecto negativo de los subsidios de la PAC al desincentivar la mejora de la calidad y promover actitudes más pasivas, así como al apoyar prácticas contrarias a las buenas prácticas que se transfieren.
- Pagos por hectárea de la PAC muy inferiores a otros sistemas agrícolas, lo que reduce su rentabilidad y posibilidades de inversión.

Otros factores

- La deficiencia de las infraestructuras de comunicación, de energía y de servicios básicos en los territorios de la dehesa/montado son factores que actúan como frenos a la innovación y el desarrollo.
- La falta de mano de obra cualificada, de suministradores y profesionales para determinados materiales, son otros factores que en ocasiones actúan como frenos a la mejora y la innovación de los sectores productivos asociados a la dehesa/montado.
- A pesar de una preocupación creciente, existe una baja demanda nacional de productos de calidad, productos ecológicos, etc., que podría actuar como motor de los sectores de la dehesa/montado.

---

## **OPORTUNIDADES**

---

Relacionadas con el agente que convoca o transfiere

- Existen numerosas organizaciones agrícolas y forestales, de confianza para propietarios y gestores, cuyos técnicos median o tienen potencial para mediar entre el mundo de la investigación y el de la producción, y que podrían actuar como canalizadores del conocimiento.
- Existencia de entidades de investigación/formación adscritas a la administración (IFAPA, CICYTEX, INIAV), en las que la investigación aplicada y las actividades de transferencia adquieren un cierto peso, teniendo algún potencial de coordinación de la transferencia del conocimiento en la dehesa/montado.

Relacionadas con estrategias políticas/financieras

- Creciente relevancia y orientación de las políticas y ayudas europeas hacia la transferencia del conocimiento y la innovación.
- Existencia de diversas convocatorias de financiación que apoyan proyectos colaborativos que promueven la transferencia del conocimiento y la innovación (ej. grupos operativos, INTERREG).
- Hay herramientas de la Administración Pública, tales como los Planes de Gestión Integral de la Junta de Andalucía, que pueden servir para canalizar buenas prácticas e innovaciones.
- La administración pública posee o gestiona amplias extensiones de dehesa, que podrían potencialmente servir como puntos de difusión de buenas prácticas e innovaciones.

Relacionadas con el receptor

---

- 
- El uso creciente de las redes sociales y las TICs podrá facilitar el acceso a la información, la comunicación y el intercambio de conocimiento entre actores de la dehesa/montado.
  - Existe una mayor capacidad de acceso y comprensión de la información, así como un cierto incremento en la concienciación ambiental y el espíritu innovador, entre los productores/empresarios jóvenes.

Relacionadas con las características del sistema dehesa/montado

- La dehesa/montado es rica en recursos (ej. miel, setas, plantas aromáticas) y servicios (ej. turismo ecológico, agroturismo, caza, observación de estrellas) con posibilidades de mercado, los cuales tienen gran margen de desarrollo.

Otros factores

- La calidad de los productos de la dehesa/montado y los servicios ambientales prestados por estos sistemas, son elementos que podrán ganar relevancia y actuar como factor dinamizador de sus sectores productivos a medida que aspectos como la concienciación medioambiental, el bienestar animal y los alimentos de calidad, sigan ganando relevancia en la política y en la sociedad.
  - Oportunidades de desarrollo vinculadas a una valoración creciente de los productos ecológicos y a la relativa facilidad para la conversión a ecológico de las producciones de la dehesa/montado.
  - Oportunidades de desarrollo vinculadas al pago por servicios ambientales.
  - Existencia de una cultura creciente del trabajo colaborativo y en red.
- 

## 6.2. Perspectivas y desafíos

En esta sección y con base en las secciones anteriores, se identifican los principales problemas que enfrentan actualmente la transferencia del conocimiento y la promoción de la innovación en la dehesa-montado (Tabla 6). Así mismo, de cara a abordar las problemáticas identificadas, se proponen los objetivos en torno a los cuales se debería estructurar una estrategia dirigida a la mejora de la transferencia del conocimiento y de la innovación en la dehesa/montado (Tabla 7).

**Tabla 6. Principales problemas de la transferencia del conocimiento y la promoción de la innovación en la dehesa-montado.**

---

P1. Baja receptividad de los sectores productivos asociados a la dehesa/montado hacia cambios de gestión o innovación.

P11. Rentabilidad limitada y baja capacidad de inversión.

P12. Bajo interés de los sectores productivos en la formación o la innovación.

P13. Baja capacidad (tiempo, recursos, cualificación) de los sectores productivos para recibir formación/asesoramiento o para implementar y desarrollar innovaciones.

P14. Escasez de mano de obra cualificada y de profesionales que permitan llevar a cabo

---



---

iniciativas de innovación.

P15. Visión de los sectores productivos muy orientada a la rentabilidad a corto plazo.

P2. Escasa articulación y colaboración de los sectores productivos asociados a la dehesa/montado.

P21. Escasa cultura de colaboración para desarrollo e innovación entre propietarios/gestores, industrias asociadas y entre estos y los centros de I+D.

P22. Baja organización de los sectores productivos asociados a la dehesa/montado, dificultando la canalización del conocimiento, el desarrollo del sector y la capacidad de ejercer presión para captar recursos.

P3. Bajo impacto territorial de la investigación.

P31. Falta de coordinación entre entidades que producen conocimiento sobre la dehesa/montado.

P32. Desconocimiento entre el mundo de la investigación y los sectores productivos.

P33. Falta de apoyo a la investigación aplicada y la transferencia en los centros de investigación.

P4. Ausencia de estructuras de transferencia que permitan canalizar el conocimiento a los sectores productivos de la dehesa/montado.

P41. Práctica desaparición del extensionismo público y ausencia de un sistema institucional de formación y asesoramiento en la dehesa.

P42. Escasez de técnicos con conocimientos actualizados, capacidades de comunicación y credibilidad para los sectores productivos.

P43. Transferencia no estructurada y papel secundario (con frecuencia voluntario) de las acciones de transferencia dentro de los centros de investigación, asociaciones del sector, etc.

P44. Insuficiente alcance territorial de las acciones de transferencia y escasa capacidad de llegar al usuario final.

P45. Descoordinación entre las diversas entidades que realizan acciones de transferencia, de valorización y de innovación en la dehesa/montado.

P47. Desconocimiento, por parte de los sectores productivos, de los servicios públicos existentes de asesoramiento y apoyo a los sectores productivos.

P48. Dificultades de comunicación entre diferentes actores, reduciendo la eficacia de las acciones de transferencia.

P5. Ausencia de un mensaje consensuado, claro y aplicable, para transferir a los sectores productivos asociados a la dehesa/montado.

P6. Dificultad de promover la transferencia y la innovación debido a características propias de la dehesa/montado.

P61. Dificultad de realizar investigación, transferencia e innovación en la dehesa/montado, debido a su lentitud, variabilidad, complejidad, aislamiento y diversidad de actores implicados.

P62. Dificultad de diferenciación en el mercado y de identificación por el consumidor debido a su diversidad, y por tanto de añadir valor a sus producciones derivadas e incentivar su desarrollo e innovación.

P7. Deficiente apoyo institucional a la implementación de mejoras, de buenas prácticas e innovaciones en los sectores productivos asociados a la dehesa/montado.

---

- 
- P71. Ayudas existentes muy restrictivas y poco operativas.
- P72. La lentitud y complejidad burocrática ralentiza y desincentiva las iniciativas de desarrollo e innovación.
- P73. Descoordinación entre entidades públicas con competencias sobre la dehesa/montado, reduciendo la eficacia de iniciativas públicas y creando escepticismo en el sector.
- P74. Inadecuación del marco normativo a las especificidades de la dehesa.
- P75. Efecto desincentivador de las ayudas de la PAC a la implementación de buenas prácticas y de una gestión con resultados a medio-largo plazo.
- P76. Escasez de recursos específicos para investigación, transferencia e innovación.
- P77. Escasez de ayudas específicas para la dehesa/montado, reduciendo la rentabilidad y las posibilidades de inversión.
- P8. Deficiencias en infraestructuras y servicios en los territorios de la dehesa/montado, actuando como un freno a la innovación y el desarrollo.
- 

**Tabla 7. Principales objetivos a abordar para mejorar la transferencia del conocimiento y la promoción de la innovación en la dehesa-montado.**

---

- O1. Mejora de la capacitación y de la receptividad ante la innovación en los sectores productivos asociados a la dehesa/montado.
- O11. Divulgación de innovaciones y buenas prácticas y de su impacto en la valorización y sostenibilidad de los sectores asociados a la dehesa/montado.
  - O12. Impulso a la capacitación de las profesiones asociadas a la dehesa/montado y mejor adecuación de las formaciones ofrecidas a los intereses y posibilidades del sector.
  - O13. Promoción y divulgación de sistemas de apoyo a la innovación.
- O2. Articulación y colaboración entre los sectores productivos asociados a la dehesa/montado.
- O21. Promover acciones para el encuentro y el conocimiento entre los diferentes actores de la dehesa/montado, y promover iniciativas de colaboración.
  - O23. Impulsar la organización de los sectores productivos asociados a la dehesa/montado a través de organizaciones específicas.
- O3. Ampliar el impacto territorial de la investigación.
- O31. Impulso de iniciativas que promuevan la colaboración y coordinación entre entidades que producen conocimiento sobre la dehesa/montado.
  - O32. Promover el encuentro, la puesta en común de necesidades y la colaboración entre centros de investigación y sectores productivos.
  - O33. Promover el apoyo institucional a la investigación aplicada y a la transferencia.
  - O34. Promover el establecimiento de plataformas que aglutinen y divulguen, en lenguaje asequible, el conocimiento producido sobre los sectores productivos asociados a la dehesa/montado.
- O4. Estructurar y coordinar la transferencia del conocimiento y la promoción de la innovación.
-

- 
- O41. Consenso y consolidación de un programa de formación y asesoramiento para la gestión sostenible y la valorización de diferentes tipos de dehesa/montado.
  - O42. Colaboración y coordinación entre las diferentes entidades con funciones en la transferencia del conocimiento y la promoción de la innovación, para el establecimiento de estrategias de transferencia y de innovación a largo plazo en la dehesa/montado.
  - O43. Implicación de las asociaciones del sector como actores centrales de dichas estrategias.
  - O44. Fortalecimiento de las funciones y capacidades de transferencia de las asociaciones del sector y demás entidades que realicen transferencia.
  - O45. Amplia divulgación a los sectores productivos de los servicios de asesoramiento y apoyo existentes.
- O5. Dotar a la transferencia de contenidos y de espacios para la demostración y la experimentación.
- O51. Establecimiento de un conjunto de medidas consensuadas, claras y aplicables en términos prácticos y económicos para su transferencia.
  - O52. Establecimiento de una red de dehesas/montados representativa en términos geográficos y de las diferentes tipologías, que permita la investigación y la demostración a largo plazo, y actúen como focos de diseminación.
- O6. Fortalecimiento de una identidad común para la dehesa/montado, sus productos y servicios en el mercado y en la sociedad, que promueva su valorización y consumo, y que actúe como motor de innovación y sostenibilidad.
- O7. Mejora del apoyo institucional a la implementación de buenas prácticas e innovaciones en los sectores productivos asociados a la dehesa/montado.
- O81. Simplificación burocrática de los procedimientos administrativos.
  - O82. Adecuación del marco normativo a las especificidades de la dehesa.
  - O83. Coordinación y articulación de las acciones sobre la dehesa/montado implementadas por diferentes entidades públicas, de cara a mejorar su eficacia, así como la confianza del sector.
  - O84. Establecimiento de ayudas o incentivos que promuevan el uso de prácticas alternativas.
  - O85. Establecimiento de ayudas que compensen y promuevan los beneficios generados por estos sistemas.
  - O86. Aumento de los recursos para investigación y transferencia, y para la implementación de mejoras e innovaciones en los sectores productivos asociados.
- O8. Mejor dotación de infraestructuras y servicios en los territorios de la dehesa/montado.
-

## 7. Anexos

### Anexo I. Clasificación general de actores de la dehesa-montado

Grupo de actores		Subgrupos
Centros de investigación, transferencia y formación	Universidades, centros tecnológicos	
	Centros de formación profesional	
	Instituciones de transferencia	
Actores institucionales	Instituciones públicas centrales	Mº/Consej. Agricultura y Desarrollo Rural
		Mº/Consej. Medio Ambiente y Espacios Protegidos
		Mº/Consej. Innovación, industria y comercio
		Mº/Consej. Cultura
		Mº/Consej. Ordenación Territorial
	Instituciones públicas locales	Diputaciones
		Mancomunidades
		Ayuntamientos
	Instit. mixtas y privadas centrales	Consejos reguladores (Entidades responsables de sellos de calidad, organismos de certificación, producción ecológica)
	Instit. mixtas y privadas locales	Servicios de extensión agraria, ATRIAS
ADL/GDR (y similares)		
Cámaras de comercio		
Actores sociales	Sociedad Civil	Grupos ecologistas
		Asociaciones defensa dehesa
		Asociaciones defensa patrimonio
		Grupos de consumidores
	Público general	Comunidades rurales
Actores económicos	Aprovechamientos de la dehesa / Actividades económicas del sector primario	Ganadería (porcino ibérico, ovino, bovino, caprino, equino, aves, conejos)
		Ganaderos (propietarios y gestores), cooperativas agrícolas, organizaciones profesionales agrarias, asociaciones de criadores
		Agricultura (plantas aromáticas, medicinales y culinarias, bellota)
		Agricultores (propietarios y gestores), cooperativas agrícolas, organizaciones profesionales agrarias
		Silvicultura (corcho, leña, biomasa)
Propietarios forestales (propietarios y gestores), asociaciones de productores de corcho		
Apicultura	Apicultores y gestores/propietarios de fincas con producción apícola, asociaciones de apicultores	
Otros	Gestores/propietarios de fincas con explotación de	

		acuicultura
Aprovechamientos de la dehesa / Actividades complementarias	Caza (caza mayor, menos y pesca)	Cazadores, propietarios/ gestores de fincas de caza, empresas gestoras de fincas de caza, asociaciones de cazadores
	Actividades turísticas y recreativas (turismo rural, ecoturismo, agroturismo, actividades culturales, actividades recolectoras)	Propietarios/gestores de fincas con actividad turística, empresas de oferta turística
Industria de transformación asociada	Agroindustria	Cebaderos
		Mataderos, industrias/empresas de productos cárnicos, cooperativas y asociaciones sectoriales
		Industrias/empresas de productos lácteos, cooperativas y asociaciones sectoriales
		Industrias/empresas de curtidos, cueros, lanas
		Industrias/empresas transformadoras de plantas aromáticas, medicinales, culinarias
		Industrias/empresas basadas en la bellota
	Forestal	Industrias de primera transformación del corcho, otras industrias en función del grado de transformación y del valor añadido del corcho, cooperativas y asociaciones sectoriales
	Energética	Empresas de producción de carbón vegetal, otras empresas de producción energética a partir de biomasa, empresas de producción de biogás a partir de estiércol y purines, cooperativas y asociaciones sectoriales
Apícola	Empresas de producción de miel/polen/cera, asociaciones sectoriales	
Cinegética	Industrias/empresas de taxidermia, industria de transformación de carne de caza, asociaciones sectoriales	
Industria y servicios auxiliares asociados	Insumos para la actividad	Industrias/empresas de alimentación ganado
		Industrias/empresas de utillaje de uso ganadero
		Empresas de selección genética, venta de especímenes
		Viveros
		Empresas de semillas
		Empresas de pesticidas, fertilizantes
		Empresas de armería, munición y complementos
Granjas cinegéticas, repoblaciones,...		

			Industrias/empresas de maquinaria/infraestructura
		Servicios de apoyo	Servicios veterinarios
			Empresas de gestión forestal/silvícola
			Empresas/industrias de tratamiento de residuos
			Asistencia técnica
			Compañías de seguros
			Instituciones de crédito
			Empresas de consultoría
		Servicios de comercialización, marketing y exportación	Empresas de comercialización, grandes cadenas de distribución
			Empresas exportadoras, empresas de asesoramiento para la exportación
			Empresas de marketing

## Anexo II. Entrevistas realizadas

### EXTREMADURA

- 1 ACTYVA Sociedad Cooperativa
- 2 Asociación para la Defensa de la Naturaleza y los Recursos de Extremadura (ADENEX)
- 3 Asociación Española de Criadores del Cerdo Ibérico (AECERIBER)
- 4 Asociación Extremeña de Empresas de Obras y Servicios Forestales y Medioambientales (EXTREFOR)
- 5 Asociación de Fabricantes de Carbón Vegetal de Extremadura (AFACARVE)
- 6 Asociación Interprofesional del Cerdo Ibérico (ASICI)
- 7 Asociación de Propietarios de Monte de Alcornocal de Extremadura (APMAE) y APROCA-Extremadura
- 8 Ayuntamiento de Fregenal de la Sierra
- 9 Cámara de Comercio de Cáceres
- 10 Centro de Investigaciones Científicas y Tecnológicas de Extremadura (CICYTEX)
- 11 Centro Tecnológico Agroalimentario de Extremadura (CTAEX)
- 12 Consejería de Medio Ambiente y Rural, Políticas Agrarias y Territorio - Junta de Extremadura. DG de Medio Ambiente
- 13 EA Group S. Coop.
- 14 Extremadura AVANTE
- 15 Federación Española de la Dehesa (FEDEHESA)
- 16 Gestiona Global
- 17 Instituto Tecnológico de Rocas Ornamentales y Materiales de Construcción (INTROMAC)
- 18 Ganadero de producción ecológica y razas en peligro de extinción
- 19 Observatorio del Corcho Extremeño (OCICEX)
- 20 Oficina Comarcal Agraria y Oficina Veterinaria de Zona de Jerez de los Caballeros (entrevista conjunta)
- 21 Unión de Pequeños Agricultores y Ganaderos de Extremadura (UPA-UCE)

22 Universidad de Extremadura

ANDALUCÍA

23 Agencia de Gestión Agraria y Pesquera de Andalucía (AGAPA)

24 Agrupación de Defensa Sanitaria Ganadera Sierra Norte

25 Asociación de Dehesas Ecológicas (ADEHECO)

26 Asociación Nacional de Criadores de Ganado Bovino de Raza Cárdena Andaluza

27 y 28 CMAOT Junta de Andalucía. DG Gestión Medio Natural y Espacios Protegidos

29 Consejo Regulador DOP Jabugo

30 Cooperativa Ganadera del Valle de los Pedroches (COVAP)

31 Diputación Provincial de Huelva

32 Foro Encinal y ASAJA-Huelva (entrevista conjunta)

33 GDR Sierra de Aracena y Picos de Aroche

34 IFAPA Centro Alameda del Obispo

35 Secadero de jamones

36 Extensionista

37 Somos Sierra Norte de Sevilla

38 Universidad de Córdoba. Cátedra de Ganadería Ecológica Ecovalia-Clemente Mata

PORTUGAL

39 Agrupamento de Defesa Sanitária Estremoz

40 Associação dos Apicultores do Concelho de Montemor-o-Novo (Montemormel)

41 Associação de Criadores de Porco Alentejano (ACPA)

42 Associação de Defesa do Património de Mértola (ADPM)

43 Associação de Empresários do Vale do Guadiana (AEVG)

44 Câmara Municipal de Ourique

45 Direção Regional de Agricultura e Pescas do Alentejo (DRAPAL)

46 Federação Alentejana de Caçadores (FAC)

47 Instituto da Conservação da Natureza e das Florestas (ICNF)

48 Instituto Nacional de Investigação Agrária e Veterinária (INIAV)

49 Observatório do Sobreiro e da Cortiça

50 Quercus. Núcleo Regional de Portalegre

51 União da Floresta Mediterrânica (UNAC)

52 Universidade de Évora. Instituto de Ciências Agrárias e Ambientais Mediterrânicas

## Anexo III. Tópicos tratados en entrevistas semiestructuradas iniciales

- (1) Proyectos o iniciativas relacionadas con la dehesa/montado en las que la entidad haya participado.
- (2) Principales actores de la dehesa/montado con los que la entidad coopere para el desarrollo de proyectos o acciones sobre la dehesa/montado.
- (3) Barreras para la colaboración entre diferentes actores de la dehesa/montado identificadas a lo largo de su experiencia.
- (4) Sistemas existentes de transferencia del conocimiento al gestor o industrial de la dehesa/montado y barreras de la transferencia.
- (5) Estrategias de transferencia usadas por la entidad.
- (6) Conocimiento de buenas prácticas en transferencia o en cooperación para la innovación en la dehesa/montado.
- (7) Dominios o problemáticas de la dehesa y de la industria y servicios relacionados, que requieran un mayor esfuerzo de transferencia de conocimiento y de innovación.
- (8) Dominios de la dehesa/montado en los que exista un mayor esfuerzo innovador.
- (9) Existencia de recursos de apoyo para un productor o industrial innovador.

## Anexo IV. Esquema de las entrevistas semiestructuradas realizadas

- (1) Perfil de la entidad. Tipo de proyectos/iniciativas o líneas de intervención relacionadas con la dehesa/montado en las que participa.
- (2) Actores con los que coopera para iniciativas o proyectos relacionados con la dehesa/montado.
- (3) Cómo son las relaciones entre los diferentes actores de la dehesa/montado.
- (4) Medios a través de los cuales la entidad transfiere el conocimiento y convoca a otros actores de la dehesa/montado.
- (5) Entidades que actualmente están llevando el conocimiento técnico al gestor de la dehesa/montado o a las industrias y servicios asociados. Entidades de confianza del gestor o industrial asociado a la dehesa/montado.
- (6) Barreras de la transferencia del conocimiento y de la innovación.
- (7) Características del emisor, del mensaje y del formato de la información que faciliten la comunicación con el gestor o industrial de la dehesa/montado.
- (8) Dominios o problemáticas de la dehesa/montado que requieren de un mayor esfuerzo de producción o



---

transferencia de conocimiento y de innovación.

(9) Dominios o problemáticas prioritarias para el gestor o industrial de la dehesa/montado. Áreas en las que demanden un mayor apoyo.

(10) Recursos de apoyo para un gestor o industrial que quiera innovar o implementar mejoras en su producción.

(11) Dominios de la dehesa/montado y de sus sectores productivos asociados en los que se perciba una mayor innovación.

(12) Referencias de gestores, industriales o empresas de servicios relacionados con la dehesa/montado que destaquen por su carácter innovador o por su participación en iniciativas de investigación.

---

## 8. Bibliografía

- Comisión Europea (2014). *Guidelines on programming for innovation and the implementation of the EIP for Agricultural Productivity and Sustainability – Programming period 2014-2020*. <https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/publications/guidelines-programming-innovation-and> [Consultado el 13 de febrero de 2019]
- Consejería de Agricultura y Pesca (2008) *Caracterización Socioeconómica de la Dehesa de Andalucía*. Junta de Andalucía, Sevilla.
- Consejería de Agricultura, Pesca y Desarrollo Rural y Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio (2017) *Plan Director de las Dehesas de Andalucía*. Junta de Andalucía, Sevilla.
- Consejería de Medio Ambiente (2006) *Dehesas de Andalucía. Caracterización Ambiental*. Junta de Andalucía, Sevilla.
- Corbetta, P. (2007). *Metodología y técnicas de investigación social*. McGRAW-HILL, Madrid.
- Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (2014). *Posicionamiento institucional. La innovación en la agricultura: un proceso clave para el desarrollo sostenible*. <https://www.ica.int/sites/default/files/publications/files/2016/B3323e.pdf> [Consultado el 13 de febrero de 2019]
- Pinto-Correia, T., Ribeiro, N., Potes, J. (2013) *Livro verde dos montados*. Instituto de Ciências Agrárias e Ambientais Mediterrânicas (ICAAM) - Universidade de Évora, Évora.
- Pulido, F., Picardo, A. (2010) *Libro verde de la dehesa. Documento para el debate hacia una Estrategia Ibérica de Gestión*. Consejería de Medio Ambiente - Junta de Castilla y León, Sociedad Española de Ciencias Forestales, Sociedad Española para el Estudio de los Pastos, Asociación Española de Ecología Terrestre, Sociedad Española de Ornitología