

ACTA DE PRESENTACIÓN DEL DIAGNÓSTICO PARTICIPADO RESULTADOS DE LOS GRUPOS DE DISCUSIÓN INTERSECTORIALES

Actividad 1.- Marco regulatorio de la dehesa-montado

Tarea 3.- Herramientas para la aplicación efectiva de un proceso participativo a lo largo del Proyecto

Este documento presenta el diagnóstico participativo establecido a través de los grupos de discusión intersectoriales, que se organizaron en Extremadura, Andalucía y Portugal a lo largo del año 2018 en el marco del plan de participación del proyecto PRODEHESA-MONTADO. Empezaremos con un apartado metodológico (1), recordando brevemente la metodología general del plan de participación (A), y detallando el método específico desarrollado en esas reuniones intersectoriales (B). A continuación, sintetizaremos las aportaciones de l@s participantes (2), ordenadas en tres partes: problemáticas (A), análisis DAFO (B) y buenas prácticas (C).

Gestiona Global (GGIR)

31/12/2018

Proyecto PRODEHESA-MONTADO

Proyecto de Cooperación Transfronteriza para la Valorización Integral de la Dehesa -Montado, cofinanciado por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) a través del Programa INTERREG V-A España-Portugal (POCTEP) 2014-2020 <http://www.poctep.eu>
Inicio del proyecto: 01/10/2015 Fin del Proyecto: 30/09/2019



Interreg
España - Portugal

Fondo Europeo de Desarrollo Regional
Fundo Europeu de Desenvolvimento Regional



UNIÓN EUROPEA
UNIAO EUROPEIA

**PRODEHESA
MONTADO**



Contenido

1. Metodología	1
A. Metodología general del plan de participación	1
B. Metodología desarrollada en los grupos intersectoriales.....	2
2. Resumen de las aportaciones.....	5
A. Problemáticas	5
B. Análisis DAFO	12
Grupos españoles:.....	12
Grupo portugués:	14
C. Buenas prácticas y soluciones	17
Garantizar la rentabilidad de la dehesa-montado	17
Garantizar la regeneración del medio.....	19
Mejorar el conocimiento de la dehesa-montado	20
Mejorar la unión del sector	21
Proteger y poner en valor el patrimonio de la dehesa-montado	22

1. Metodología

A. Metodología general del plan de participación

A través de la participación, pretendemos **dar voz al sector** en las decisiones que le afectan. Apostamos por los **saberes y experiencia de todos los protagonistas** que actúan sobre el campo. Ellos son los expertos, ellos detienen los saberes, que nosotros tratamos de recoger, ordenar y transmitir. También se trata de conectar el proyecto con la realidad del terreno: nos parece fundamental implicar a las partes interesadas de manera continua y permanente en el proyecto, para garantizar la validez de sus actuaciones respecto a la realidad del terreno, y asegurar la transmisión efectiva de sus resultados en todas las redes afectadas.

Se encomienda al plan de participación la tarea de **conocer** en profundidad las **problemáticas** y los **retos** atravesados por cada uno de los sectores afectados por el proyecto, así como captar los posibles conflictos y juegos de poder que pueden ocurrir entre ellos en algunos asuntos. Queremos conseguir la visión más completa y exhaustiva posible de los temas que embarca el campo de acción del proyecto. Se trata también de asegurarnos a lo largo del proyecto de que éste sea **coherente** respecto a la realidad y las preocupaciones de los actores sobre el terreno. La dimensión participativa se encontrará en todas las fases del proyecto, tanto a la hora de establecer un diagnóstico de la situación de la dehesa-montado, como en la planificación, monitorización y evaluaciones de las acciones.

Para ello, el plan de participación desarrolla una **metodología amplia y variada**, con herramientas diversas y complementarias. Prevé primero una fase preliminar de compilación de datos de contacto, la más exhaustiva posible, de cara a garantizar una amplia difusión del proceso de participación. Combina luego métodos tanto cualitativos como cuantitativos, reuniones “físicas” e instrumentos online. Las herramientas cualitativas permiten profundizar en detalle los temas y retos que caracterizan los distintos sectores del proyecto, con unas personas claves. En cuanto a las cuantitativas, tienen la ventaja de poder interrogar un número más importante de actores y así llegar a destacar tendencias más generalizables.

El plan pretende embarcar en su proceso una variedad importante de actores, provenientes de todos los sectores afectados por el proyecto y de todo nivel jerárquico. Se considera cada uno de manera igualitaria, así como sus aportaciones y opiniones. En las actividades, se ha prestado especial atención siempre a la creación de un marco de **confianza** y una metodología de colecta de datos **respetuosa e igualitaria** respecto a todos los participantes.

Consideramos la participación primero como un **medio** para llegar a **conocer** en detalle las problemáticas tratadas en el proyecto. Trata de captar las opiniones de las varias partes interesadas, los **problemas** que identifican y encuentran en su sector, la **interpretación** que hacen de esos problemas, y las **soluciones**, potenciales o ya efectivas a pequeña escala, que destacan. Este proceso es fundamental para la validez del proyecto. Garantiza el **anclaje de éste en las realidades** vividas por los agentes sociales que gravitan alrededor de la dehesa-montado de una manera u otra. Sin este anclaje, el proyecto se arriesga a que sus medidas y conclusiones no sean compatibles con la realidad, y sean por tanto inútiles.

Sin embargo, la participación también constituye un **fin** en sí. El proceso participativo iniciado en el marco de este proyecto tiene vocación a perdurar y **crear contactos y redes permanentes** entre los participantes. En el caso de problemáticas tan transversales y multisectoriales como es la de la gestión de la dehesa-montado, es imprescindible fomentar la concertación entre los sectores y aprovechamientos, y el trabajo en red entre las distintas partes interesadas, para lograr una gestión más integrada, coherente, sostenible y eficiente de la dehesa-montado.

El objetivo *in fine* de estas redes intersectoriales e internacionales es fomentar una **gestión más integrada** de la dehesa-montado por parte de sus numerosos involucrados y aprovechamientos. Así mismo, no se trata sólo de mejorar la eficiencia y sostenibilidad de la gestión de sus recursos, pero también de desarrollar una **estrategia de defensa de la dehesa-montado coherente y unificada**, para defender, promover y valorizar la dehesa-montado y sus productos a niveles nacional, internacional y europeo.

B. Metodología desarrollada en los grupos intersectoriales

Los grupos de discusión intersectorial, junto con las entrevistas individuales o semi-individuales y los foros de la plataforma participativa online, constituyen el componente **cuantitativo** del plan de participación. Su carácter colectivo e intersectorial y su enfoque sistémico permiten **cruzar los puntos de vista** sobre las problemáticas de la dehesa-montado, destacando las **convergencias y divergencias** entre las distintas opiniones, de cara a construir un **diagnóstico colectivo contrastado** que tenga en cuenta esa diversidad y complejidad.

La constitución de los grupos se apoya en una importante **fase preliminar de identificación y toma de contactos** con agentes de la dehesa-montado, buscando la **máxima variedad y exhaustividad** en términos de sector, ámbito, región, etc.: portavoces de los sectores agro-ganadero, corchero, cinegético, turístico, de conservación del patrimonio cultural y de la naturaleza, de comercialización y marketing,...; representantes de administraciones, autoridades locales y regionales, propietarios, productores, industriales, proyectos innovadores, asociaciones, federaciones, empresas, investigadores, técnicos, expertos,... de Extremadura, Andalucía y Alentejo, principalmente.

La **selección** de los participantes siguió los mismos criterios de **diversidad sectorial**, buscando la mejor representación posible de cada uno de los sectores-claves de la dehesa-montado, de cara a conseguir la visión más contrastada posible sobre sus problemáticas. Obviamente, no todos los actores-claves de la dehesa-montado han podido participar, ya que el número de participantes no podía superar los 15-20, por razones metodológicas y logísticas, y también porque las agendas cargadas de cada un@ no lo permitían siempre. Sin embargo, se ha conseguido una representatividad y una diversidad interesantes y fructíferas en los 3 grupos. Además, las entrevistas individuales y otras herramientas del plan han permitido recoger el punto de vista de algún@s de l@s que no pudieron acudir, y completar ese diagnóstico participativo.

Concretamente, a lo largo del año 2018, se organizaron **3 grupos de discusión intersectorial**:

- un grupo **extremeño** (Plasencia, 05/06/2018)

- un grupo **andaluz** (Sevilla, 15/10/2018)
- un grupo **portugués** (Évora, 13/11/2018)

Cada sesión duró unas 4h30. Se aplicó la **misma metodología** en cada uno de ellas, basada en tres vueltas de mesa:

1. Identificación de las **problemáticas** de la dehesa-montado: durante la primera ronda, se rogaba a l@s participantes compartir sobre lo que cada un@ considera como los principales problemas de la dehesa-montado hoy en día, y sus causas.
2. Análisis **DAFO** de la dehesa-montado: después de una pausa café, reflexionaron sobre las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas de la dehesa-montado, con base a una propuesta de análisis DAFO elaborada por Gestiona Global a partir de entrevistas preliminares. Comentaron, criticaron y completaron este borrador.
3. Identificación de **buenas prácticas** y soluciones: la última vuelta de mesa era dedicada a aspectos más positivos, l@s participantes compartieron buenas prácticas, casos exitosos, ideas de soluciones, proyectos, pilotos prometedores, etc.

A cada reunión acudieron **entre 17 y 18 actores-claves** de la dehesa-montado. Gestiona Global organizó y moderó cada una de las sesiones, con el apoyo de Quercus en el caso portugués, como apoyo lingüístico en la moderación, y con el apoyo de la Universidad de Extremadura, de Sevilla y de Évora en los aspectos logísticos (salas de reuniones y catering).

Grupo Extremeño (Plasencia, 05/06/2018)
Consejería Cultura e Igualdad (Junta de Extremadura)
Consejería Cultura e Igualdad (Junta de Extremadura)
FEDEHESA
FEDEHESA
Dirección General Políticas Agrarias (Junta de Extremadura)
Extremadura Avante
Universidad de Extremadura - Observatorio del corcho
Universidad de Extremadura
Universidad de Extremadura - INDEHESA
Universidad de Sevilla
Universidad de Sevilla
FEDEHESA
Dehesa Casablanca
Extrefor
Dirección General Medio Ambiente (Junta de Extremadura)
CICYTEX
ADENEX

UPA

Organización y moderación

Patricia Mora McGinity	Gestiona Global
------------------------	-----------------

Louise Méhauzen	Gestiona Global
-----------------	-----------------

Grupo Andaluz (Sevilla, 15/10/2018)

FEDEHESA

Fundación Monte Mediterráneo

Revista 19 líneas

Foro Encinal

Junta de Andalucía (Medio Ambiente) (Proyecto LIFE BIODEHESA)

Consejería Agricultura Pesca y Desarrollo Rural (Junta de Andalucía)

AGAPA

AGAPA

Asociación Empresas Turísticas Sierra de Alacena y Picos de Aroche

Asociación Empresas Turísticas Sierra de Alacena y Picos de Aroche

Somos Sierra Norte

Cátedra de Ganadería ecológica (Universidad de Córdoba)

COVAP

WWF

Ecoibéricos de Jabugo

Somos Sierra Norte

Facultad de Geografía e Historia (Universidad de Sevilla)

Organización y moderación

Patricia Mora McGinity	Gestiona Global
------------------------	-----------------

Louise Méhauzen	Gestiona Global
-----------------	-----------------

Grupo Portugués (Évora 13/11/2018)

ICAAM

ICAAM

UNAC

ADPM

FENCAÇA

FENCAÇA

ANCORME

Herdade Freixo do Meio	
Turismo do Alentejo ERT	
Câmara municipal de Avis	
ICNF	
APCOR	
Herdade do Conqueiro	
Quercus	
ICAAM	
UNAC	
DR Cultura Alentejo	
Universidade de Évora	
Organización y moderación	
Nuno Sequeira	Quercus
Louise Méhauzen	Gestiona Global

2. Resumen de las aportaciones

A. Problemáticas

En una primera ronda de intervenciones, l@s participantes tenían que describir las principales problemáticas y retos que ven en la dehesa y el montado.

La dehesa-montado como **sistema productivo sostenible** resulta de un **equilibrio dinámico** entre sus 3 componentes esenciales: el árbol, el ganado y el hombre. La preocupación central en todos los grupos es el **declive de la dehesa-montado**, la ruptura de estos equilibrios sutiles y frágiles, que se traducen sobre todo por la **pérdida de vitalidad del arbolado** y la **degradación de los suelos**. La situación actual de la dehesa-montado se caracteriza por fenómenos muy preocupantes de decaimiento (por muerte natural o por plagas y enfermedades como la seca), envejecimiento y pérdida de densidad del arbolado, así como de erosión de los suelos, además en un contexto de alta susceptibilidad a la desertificación, debido al índice de aridez muy alto. *“La dehesa se está muriendo, hay un peligro real de desaparición, hay urgencia, los árboles desaparecen”*, comenta un participante español.

A groso modo, esto ocurre o bien por **abandono** o bien por **intensificación** de las actividades humanas que moldean este paisaje. El abandono provoca una re-matorralización, y la dehesa, al cabo de unos años, se re-convierte en bosque mediterráneo cerrado, aumentando así el riesgo de incendio. La intensificación de la actividad ganadera, o el cambio a modelos de silvicultura o agricultura más intensivos (olivares, pinares, eucaliptales, almendrales,...), conlleva, tarde o temprano, la desaparición

de la dehesa-montado. El propio declive de la dehesa tiene consecuencias que lo retro-alimentan, el abandono y la intensificación son círculos viciosos de los que es difícil salir. La desaparición de la dehesa-montado, última barrera ante el desierto africano, lleva ineluctablemente a la **desertificación**, sea por los incendios, o por la erosión de los suelos y la pérdida de biodiversidad, generada por la simplificación del sistema.

La dehesa-montado es un paisaje agro-silvo-pastoril sin frontera, con **necesidades y desafíos comunes**. Sin embargo, los retos y problemáticas a los que se enfrenta el montado portugués **se distinguen sensiblemente** de los de la dehesa española, ya que ambos sistemas presentan estructuras socio-económicas distintas. La ganadería está mucho más presente y predominante en la dehesa española, mientras la economía corchera domina el montado portugués, moldeando el paisaje de manera diferente. Por lo tanto, la intensificación de la ganadería preocupa más en España, mientras el cambio a mono-cultivos intensivos afecta más al montado.

Los **factores y causas** del declive de la dehesa-montado identificados por l@s participantes de los grupos son **múltiples**. Y muchas de las problemáticas abordadas en los grupos fueron sujeto a debates. Trataremos de reflejar fielmente esas **controversias** en este informe.

Muchas personas apuntaron el problema del **cambio climático**, y los fenómenos naturales y meteorológicos que provoca, como peligro importante para la dehesa-montado. El aumento de las temperaturas y la reducción y concentración en el tiempo de las precipitaciones ponen a prueba la resiliencia del ecosistema. *“A azinheira e o sobreiro são espécies resilientes, sobretudo a azinheira que concentra-se nas áreas com maior índice de aridez, mas as alterações climáticas são um desafio adicional importante”*, indica un experto portugués. Los largos episodios de sequía y las altas temperaturas aumentan el estrés hídrico de los árboles y animales. Debilitados, sus defensas flaquean, y su resistencia disminuye. Además, las nuevas condiciones climáticas facilitan la proliferación de ciertas plagas y enfermedades. El riesgo de incendio también aumenta, y se suma a las amenazas climáticas que pesan en la dehesa-montado.

A parte de estos fenómenos naturales, es el **factor humano** que aparece crucial en la dehesa-montado, pues son sus actividades agro-silvo-pastoriles que la han moldeado a lo largo de los siglos. Las raíces del abandono o intensificación de esas actividades humanas, que ocasionan el declive del sistema dehesa-montado, son múltiples e interconectadas.

Uno de los factores fundamentales del declive de la dehesa-montado identificado es la **falta de sostenibilidad económica** de sus actividades tradicionales en el contexto socio-económico y político actual, esencialmente por **falta de rentabilidad** de los productos y servicios asociados a estas actividades, y por lo tanto de las explotaciones de dehesa-montado. En los mercados actuales, los precios de venta de los productos y servicios de la dehesa-montado no aseguran la subsistencia de sus productores. Al parecer, esto afecta sobretudo el sector ganadero, aunque el sector corchero portugués también conoció una grave crisis al principio del milenio (de 2002 a 2010). Como causas de esta falta de rentabilidad, los actores apuntan en primer lugar la **falta de valorización y diferenciación** de esos productos en los mercados: *“no somos capaces de vender la dehesa”*, resume uno de ellos. *“Hay productos muy buenos en la dehesa, pero no están bien diseñados, en términos de imagen. También hay una falta de competencias para vender internacionalmente”*, *“los consumidores necesitan poder diferenciar esos productos”*, añaden otras. El mantenimiento de las dehesas-montados, como

sistema de producción sostenible y de calidad, es costoso, por lo que los productos de las dehesas-montados tienen un coste de producción alto, que no está reflejado en el precio de venta. La falta de rentabilidad intrínseca de una gran parte de la producción de la dehesa-montado también hace que las explotaciones sean más **dependientes de las ayudas y subsidios**, que en el contexto actual no llegan a compensar ese déficit, y provoca en muchos casos el abandono o la intensificación de las actividades tradicionales. *“La dehesa conoce un déficit económico importante: estamos vendiendo sus productos a precios muy bajos, y la PAC que cobramos hoy es inferior a la que cobrábamos en el 92”*, dice un ganadero español. Además, la falta de rentabilidad genera un círculo vicioso, ya que no permite realizar las inversiones necesarias en el medio y las infraestructuras para el mantenimiento de la dehesa-montado, ni en la regeneración del arbolado y de los suelos, provocando el empobrecimiento de la biodiversidad, el agotamiento de los suelos, y acentuando así la falta de rentabilidad. La rentabilidad es un factor clave, si ella no se puede fijar población y ni crear empleos en las zonas rurales.

Sin embargo, el **sector corchero** portugués parece más bien disfrutar de una **buena valorización** en los mercados internacionales. Pero no deja de ser **vulnerable a las variabilidades de los mercados**, como lo demostró la crisis de los años 2000. En el 2002, la industria corchera portuguesa sufrió una pérdida de valor importante con la aparición en el mercado de los tapones sintéticos, que emergieron como alternativa ideal al tapón de corcho natural, en un contexto difícil para el sector corchero, que se enfrentaba a una bajada de calidad debida al desarrollo de plagas.

Otro factor importante, mencionado por los actores, es la presión ejercida sobre los precios y los terrenos por los **sistemas competidores** que son la ganadería intensiva, monocultivos intensivos y los tapones sintéticos, por ejemplo. Por lo tanto, la diferenciación de los productos de la dehesa resulta todavía más urgente, aunque parece bastante conseguida en el caso del corcho. En cuanto a la ganadería, fue evocado el caso de la norma de calidad del cerdo ibérico. Ésta ha desvinculado el ibérico de la dehesa y permitido que se críen millones de cerdos de raza ibérica en explotaciones intensivas, mezclándolos indistintamente con los criados en la dehesa con bellota bajo su apelación. Esto crea confusión y le “roba” así al sector de la dehesa el valor añadido de la imagen bonita y vendedora del cerdo pastando bellota en semi-libertad en el campo, mientras muy pocos de los cerdos ibéricos provienen realmente de la dehesa: *“el ibérico perdió su identidad, su vínculo con la dehesa, y el valor añadido generado por la imagen del pastoreo bonito, se lo llevan los industriales del intensivo”*, resume un investigador español. *“El ibérico vende el mismo producto con esa imagen de campo bonito a un precio cinco veces más barato. Hay una competencia sangrante, están saturando el mercado”*, añade un productor. En el grupo portugués, esta cuestión de los monocultivos intensivos ocasionó un debate, entre l@s que se oponían frontalmente y l@s que opinaban que dichos cultivos crean una economía, riquezas y empleos, imprescindibles para la región, ofreciendo así una compensación interesante a la falta de rentabilidad crónica del montado, siempre y cuando están integrado de manera coordinada en el marco de una ordenación del territorio planificada de tipo “mosaico”, como lo comenta un propietario portugués: *“há de haver rentabilidade económica, portanto não se pode ser em contra (dos olivais intensivos), porque eles dam rentabilidade, economia ao país, mas há de ordenar o território, e tem que ser equilibrado”*. *“Tem que haver olivais intensivos, se não (os municípios) no têm economia na sua região para sustentar-se, e as pessoas continuam a ir para Lisboa”*, comenta otro productor.

No obstante, quedó claro que frente a la falta de rentabilidad de los productos y las explotaciones de dehesa, su dependencia de las ayudas y subsidios, y la presión sobre los precios, la **intensificación** de

las actividades (sean ganaderas o agro-forestales) aparece como una falsa solución, ya que provoca la desaparición de la dehesa-montado y su substitución por sistemas productivos no sostenibles.

Estos problemas, en Portugal por lo menos, parece que afectan de manera más dramática al montado de azinho que al de sobre: *“só se fala de montado de sobre, embora a azinheiras ocupam áreas muito grandes e estão a ser atacadas sistematicamente por este tipo de culturas novas, porque o azinho, de facto, no oferece o rendimento do sobre. (...) os problemas concentram-se mais no azinho”*, comenta una investigadora portuguesa. Y otra investigadora añade: *“estamos a forçar a implementação de sobreiros em zonas com aptidão de azinho (...), por razões económicas”*.

De manera más secundaria fue también mencionada la problemática de la **estructura y división de la propiedad**, como otro elemento afectando y afectado por la rentabilidad. *“Se uma pessoa não consegue ter a sua atividade principal na terra, desliga-se da terra e perde-se o conhecimento, a tradição, a passagem de geração em geração, e o montado sofre”*, dice un propietario portugués. Para ser rentable, una explotación tiene que tener un tamaño cada vez mayor, mientras el traspase de las tierras entre generaciones conlleva muchas veces divisiones y abandono de las actividades productivas por **falta de relevo generacional**. La falta de rentabilidad, y de atractividad en general de las actividades agro-silvo-pastorales, generan y refuerzan pues los fenómenos de **desconexión a la tierra, despoblación y abandono rural**, dejando miles de hectáreas abandonadas y un importante potencial de desarrollo rural desaprovechado.

La falta de rentabilidad no sólo fue mencionada como problema para el sector primario, sino también en el **sector secundario**, sobretodo en España. Se habla sobretodo de una **falta de industria** local, de proximidad, tanto en el sector de la ganadería (industria cárnica) como en el del corcho. Una parte importante de las materias primas producidas en las dehesas se transforman o procesan fuera, por lo que el valor añadido no se queda en el territorio. Se evocaron las dificultades logísticas y los gastos generados en el caso de la ganadería, debido a las grandes distancias que separan los mataderos, por ejemplo, y las numerosas complicaciones legales y administrativas que surgen a la hora de plantear la implantación de una infraestructura (micro)industrial. El sector corchero español, a su vez, padece una falta de infraestructuras para la trituración del corcho (molinos), lo cual dificulta el acceso a ese servicio. También se queja de una pérdida de calidad y de una subida del precio de la materia prima, que pone en peligro la viabilidad del sector. Sin embargo, parece que el sector corchero portugués ha conseguido mantener una industria estable y próspera en la región.

Siguiendo con el factor humano de la dehesa-montado, l@s participantes detallaron una serie de **malas prácticas**, o sea, prácticas que dañan a la dehesa-montado y ponen en peligro, a más o menos largo plazo, su permanencia. Aquí tampoco los grupos no fueron unánimes del todo. Los temas de las podas y de la movilización del suelo, por ejemplo, generaron muchas discusiones. Sin embargo, ambas prácticas ejecutadas de manera excesiva fueron identificadas como perjudiciales por tod@s. Las **podas excesivas**, que hizo posibles la aparición de herramientas motorizadas como la motosierra en los años 60, causan heridas al árbol y abren el camino a plagas y enfermedades. Si las podas de formación no fueron cuestionadas como tales, las de fructificación generaron más debate, entre l@s que defienden su necesidad para aumentar la producción de bellota, y l@s que afirman su inutilidad. En cuanto a la **movilización del suelo**, damnifica al sistema reticular del arbolado, debilitándolo, e impide su regeneración natural, pues la grada arranca todas las matas que hayan podido surgir espontáneamente alrededor del árbol. La principal razón evocada respecto a la movilización del suelo

es la desmatorralización, para reducir el riesgo de incendio. Sin embargo, varios actores apuntaron el papel del estrato arbustivo en el equilibrio global del sistema dehesa-montado, y la existencia de medios menos agresivos que la grada para controlarlo (desbrozadora, ganado,...), el problema siendo que estas “mejores” prácticas suelen ser más costosas en tiempo y dinero. Otras malas praxis fueron más consensuales: la **sobrecarga ganadera** por ejemplo, que degrada los suelos e impide la regeneración natural de los pastos y del arbolado, y los **descorches poco cuidadosos**, que dañan y debilitan al árbol.

“Está tudo interligado : as alterações climáticas, a fitóftora, as más práticas, ..., sintetiza un experto portugués, e tudo afecta a vitalidade dos povoamentos. (...) Quando o sistema era mais rico e havia uma estabilidade climática, era mais fácil, porque o sobreiro e a azinheira são árvores muito resistentes, o problema é com as secas que aconteceram ultimamente, entram em maior stress, e quando há más práticas (grada com discos, mau descortiçamento (por falta de saber-fazer) por exemplo), entram as doenças mais facilmente”.

Como origen de esas malas prácticas, fue primero apuntada la **falta de conocimiento e de conciencia ambiental** por parte de ciertos propietarios, productores/as y/o gestores/as de dehesa-montado. La falta de investigación fue mencionada algunas veces, sobretudo en España, estipulando la falta de financiación para investigar en soluciones a problemas tan graves como es el de la seca. Pero el problema más importante parece que reside en el eslabón de la **transferencia** del conocimiento al sector. Existe una cantidad importante de saberes, ha habido mucha investigación sobre todos los aspectos de la dehesa-montado. Sin embargo, esos saberes no llegan al campo, y los actores del terreno no encuentran las soluciones a sus problemas. *“Hay muchas iniciativas, mucha investigación pero el conocimiento no está llegando al sector. Llega, pero de manera localizada. Hay barreras de comunicación”*, explica una investigadora española. Esto está relacionado con una cierta **falta de profesionalización**, que también tiene que ver con la **pérdida de saber hacer y oficios tradicionales** (descorche, podas, manejos ganaderos, trashumancia, etc), que se deriva de la desconexión social mencionada antes. Además de esos aspectos puramente técnicos y agronómicos, estas observaciones valen también para lo que son los modelos de gestión y de negocio de las explotaciones de dehesa-montado. Para hacer frente a la adversidad de los mercados y a las dificultades de rentabilidad comentadas antes, hace falta reinventar, diversificar, consolidar, la estructura de los modelos de negocios, aspecto que todavía remanece muy poco estudiado y reflexionado en el sector. *“Hay una Falta de interés para los demás sectores: el ganadero no ve el potencial que hay en el turismo (por ejemplo), y deberían dejar potenciarlo dentro de su actividad, verlo como fuente de ingresos”*, comenta una participante española.

¿Porqué el conocimiento no llega al campo? Los participantes identificaron varios elementos. Primero una resistencia al cambio por parte de muchos agentes de la dehesa-montado, que muchas veces por miedo a la pérdida de rentabilidad prefieren seguir haciendo “como se ha hecho toda la vida”. Segundo, una falta de experimentación a largo plazo y de visibilización de resultados demostrando los beneficios (ambientales, económicos) de ciertas prácticas e innovaciones, por falta de financiación adecuada de este tipo de iniciativas. Tercero, una falta de estructuras sociales cuya función sea este vínculo entre investigación y producción, esta vulgarización, comunicación y transferencia al sector, ...

“Os proprietários continuam a fazer uma gestão do montado muito estática, há muito medo da mudanças por causa das perda de rendimento, comenta una investigadora portuguesa, e falta de

mecanismos públicos de experimentação estável, parcelas permanentes, que permitam estabelecer modelos de gestão do montado”.

La **inadecuación de las normativas** que regulan la dehesa-montado (la PAC principalmente) es otro factor mencionado de manera reiterada como causa importante del declive de la dehesa-montado e incentivo decisivo de malas prácticas. *“O regime de pagamento base obriga a fazer algumas más gestões (as gradagens por exemplo). Já foi avisado por várias entidades, mas há uma grande resistência política nas entidades de aplicação dos fundos relativamente ao montado”*, resume un experto portugués. Este problema cobra aún más importancia ya que, como fue mencionado antes, la difícil rentabilidad de una gran parte de las actividades de las explotaciones de dehesa-montado hace que necesiten y dependan más de las ayudas y subsidios asociados a esas normativas. *“Todo lo de la PAC va en contra de este ecosistema, hay una falta total de encaje de la dehesa en la PAC actual”*, afirma un experto español. *“Sin ayudas substanciales del pilar 1, no se puede hacer nada”*. *“Todas las necesidades que podamos tener en cualquier sector, lo tenemos metido en plan de desarrollo rural. Imposible”*

El **pago por cabeza** de ganado (PAC) es un buen ejemplo de incentivo negativo desfavoreciendo a la dehesa-montado, ya que incita l@s ganader@s a cargar más sus terrenos, generando un círculo vicioso: se mete más ganado para recibir más ayudas, pero la sobrecarga agota rápidamente los pastos y los suelos, obligando a traer alimentos y piensos de fuera, generando así más gastos y más dependencia a los subsidios, además de impedir la regeneración de los pastos y árboles, y al fin y al cabo, matar a la dehesa. En cambio, la **trashumancia**, “buena práctica” secular que permite el descanso y la regeneración de los piensos en ciertas épocas del año, se encuentra muy dificultada por múltiples normativas (sanitarias, viales,...), además de haberse hecho parecer “inútil” por la subvención de la compra de pienso para el ganado. En cuanto a los demás **cultivos agro-forestales**, ¿cómo se justifica que un olivar o un almendral intensivo reciba hasta cinco o seis veces más ayuda que una dehesa, mientras su impacto ambiental es mucho menos positivo, si no negativo?

Como resume una experta portuguesa, *“é preciso ter rentabilidade imediata porque as pessoas precisam viver, mas tudo isto decorre de opções políticas. A rentabilidade decorre de visões e quadros, de medidas políticas”*.

Parece que la dehesa-montado padece una falta de **estatus propio**, que reconociese sus características y valores singulares de manera uniformizada a nivel nacional y europeo. Hoy en día, se considera como sistema forestal o pastoral, de manera exclusiva, obviando la **multifuncionalidad** que la caracteriza. Hasta hace poco, en las superficies adehesadas consideradas como pastos, el área correspondiente a la copa del árbol era deducida de la superficie subvencionable por la PAC (coeficiente de admisibilidad de pastos), penalizando así la presencia de árboles, siendo estos mismos fuente de alimento para el ganado (bellota, ramón) y proporcionando una sombra bendita a los pastos herbáceos, favoreciendo su crecimiento debajo de su copa. L@s participantes de los grupos también mencionaron como efectos perversos el pago de la subvención por cabeza de ganado (favoreciendo la sobrecarga ganadera), y la penalización de los matorrales, favoreciendo la eliminación total de esta capa de vegetación (a veces con medios pesados dañinos para el suelo y el sistema reticular del arbolado) y perjudicando así al equilibrio del sistema. También hicieron referencia al exceso de **burocracia** que conlleva la gestión de una dehesa, debido a la multiplicidad de normativas y niveles de poder que la regulan de manera descoordinada. En ese aspecto, la multifuncionalidad de la dehesa-montado, y la convivencia de

múltiples usos que ocurre en numerosos territorios, complica aún más su gestión, obligando l@s propietari@s a responder ante una multitud de organismos reguladores.

Si algun@s participantes han interpretado esta inadecuación de las normativas como una **falta de protección** de las dehesas-montados, la mayoría apuntaba más bien una **falta de incentivos**, en el sentido de una **falta de apoyos** a las buenas prácticas que garantizan su buen mantenimiento. Estas buenas prácticas, aquellas que mantienen el medio (cuidando a los suelos, fomentando la regeneración del arbolado, favoreciendo la biodiversidad,...), prestando así servicios ambientales al conjunto de la sociedad, no son recompensadas. Sin embargo, son costosas y, muchas veces, más que las “malas” : por ejemplo la desmatorralización con grada resulta más barata que el uso de una desbrozadora, siendo ésta menos agresiva para los suelos. El coste del mantenimiento y del fomento de todos esos beneficios ambientales, sociales, etc, recaben a los propietarios, acentuando así el problema de la rentabilidad.

Como causa importante de la inadecuación de las normativas a la realidad y a los intereses de la dehesa-montado, fue apuntada la **falta de unión** del sector: *“el sector no es capaz de presentarse como un bloque, de comercializar como un bloque. Sólo hay iniciativas de productores individuales”*, resume un productor español. A falta de coordinación, **no existe ningún “lobby” unificado**, y no llega una voz unificada para defender y hacer valer los intereses de la dehesa y el montado, tanto a nivel europeo, como a nivel nacional, y no se cuenta con ella a la hora de elaborar las normativas que sin embargo la afectan. Un@s imputan esta falta de unión al individualismo de los propietarios de dehesa-montado, otr@s a los conflictos de interés que pueden existir entre sus distintos aprovechamientos (ganadería, corcho, ocio, caza, etc.). La riqueza, **multifuncionalidad** y complejidad de la dehesa-montado es ciertamente una fuerza, un factor importante de resiliencia, pero también puede ser una debilidad, un reto, a la hora de hacer frente a necesidades, amenazas y peligros comunes. Sin duda, la unión del sector es un factor decisivo a trabajar, y queda mucha labor por delante.

Más allá del propio sector directamente vinculado a la función productiva de la dehesa-montado, algún@s participantes también ampliaron esta observación al conjunto de la sociedad, apuntando el fenómeno de **pérdida de la función de identificación social** a la dehesa-montado a nivel de las comunidades locales, y el desconocimiento hacia la dehesa-montado por parte de la sociedad en general, tanto a nivel nacional como a nivel internacional. Este agro-sistema tenía antaño un alto valor identitario que se ha ido perdiendo en paralelo a la desconexión social y al abandono evocados antes. A parte de la pérdida de patrimonio cultural y de conocimiento que conlleva, esta pérdida del valor identitario de la dehesa-montado también afecta a su capacidad de movilización social para defender su existencia, ya que las comunidades se preocupan menos por ella.

De manera más general, se habla de una **atomización** de la dehesa, de una **pérdida de la visión integral** de ésta. Esto afecta la capacidad de “lobbying” de la dehesa-montado, como dicho antes, pero también se hace sentir en la gestión del territorio. La dehesa, sistema multifuncional y complejo por definición, echa de menos una gestión coordinada y planificada de sus usos y aprovechamientos, en una perspectiva de ordenación del territorio eficiente y sostenible.

Varios actores han apuntado la **falta de valorización ambiental** de la dehesa-montado, y de visibilización de sus beneficios ecológicos, y por lo tanto la falta de argumentos para su abogacía y lobbying político, pero también para apoyar la buena imagen de sus productos y fomentar su

valorización económica y marketing. Los **indicadores** ambientales existentes no hacen justicia a la dehesa-montado: la huella de carbono de la ganadería extensiva, por ejemplo, es relativamente alta, porque los animales comen mucho forraje seco, pobre en proteínas, y producen mucho metano. Falta un trabajo objetivo de **cuantificación** de sus beneficios, a través del establecimiento de nuevos indicadores que los reflejen correctamente, con una atención especial a los suelos y a la biodiversidad, para poder vender mejor sus ventajas a todos los niveles (político, económico, social).

La necesidad de **conservar y proteger** la dehesa-montado parece bastante consensuada. *“Esta paisagem tem um alto valor cultural, mas está a sofrer das mudanças na agricultura no Alentejo, dos ataques de cultivos intensivos e super-intensivos que provocam uma alteração brusca da nossa paisagem no Alentejo”*, comenta una experta portuguesa. Sin embargo aquí la visión de la dehesa-montado como ecosistema y paisaje cultural se enfrenta a veces a una perspectiva más “productivista”. El tema del reconocimiento de la dehesa-montado como **patrimonio cultural y ecológico**, por ejemplo, es sujeto a debate. Según el tipo de actor, esta idea genera más o menos entusiasmo. De manera general, l@s que “explotan” la dehesa, que viven de sus recursos (ganadería, agricultura, sector corchero y forestal,...), temen su “patrimonialización”. Denuncian las complicaciones administrativas que las figuras de protección del patrimonio suelen conllevar para las explotaciones que se encuentran en su seno, haciendo su gestión aún más rígida, y añadiendo una carga suplementar de burocracia, más restricciones y limitaciones en los usos, a veces de manera muy disuasiva. Esta categoría de actores (ganaderos, corcheros, etc.) suele abogar más bien por una visión de la dehesa-montado como sistema *productivo* ante todo, defendiendo la idea que su única vía de salvación es la permanencia de sus aprovechamientos tradicionales, y por lo tanto la agilización de su gestión, el apoyo financiero a su mantenimiento y a sus actividades, y la rentabilización de sus explotaciones a través de la valorización de sus productos y servicios. *“A produtividade do montado é o quê que o protege da sua transformação em olivais intensivos”*, resume una experta portuguesa, que además apunta *“a falta de soluções face a perda de produtividade, a falta de respostas para alterar esta tendência”*.

En fin, se ha destacado que la dehesa-montado, por el tipo de arbolado que la forma, es un sistema lento, de **ciclos largos**. No puede reaccionar con la inmediatez de otros sistemas productivos, se adapta con dificultad a la rapidez de los cambios políticos y del mercado, y al “corto placismo” de los proyectos de investigación, experimentación, etc. También significa que las malas prácticas (podas excesivas, movilizaciones del suelo, sobrecarga ganadera, malos descorches,...) han tardado en revelar sus consecuencias, y que su recuperación, si se consigue, se hará a su ritmo, poco a poco.

B. Análisis DAFO

Durante la segunda ronda, se trataba de comentar un análisis DAFO (Fortalezas, Debilidades, Oportunidades y Amenazas), pre-elaborado con base a todos los elementos colectados a lo largo del proceso participativo y del proyecto.

Grupos españoles:

Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> - Sistema único en cuanto a su riqueza, complejidad y (bio)diversidad - Actividad ganadera (= la más rentable) - Servicios ambientales eco-sistémicos (secuestro de CO2 (sobretudo el suelo), biodiversidad,...) - Sistema resiliente ante el cambio climático e los incendios (<i>debate: la dehesa es un equilibrio frágil, inestable</i>) - Barrera ante la desertificación de Europa - Gran variedad de productos y servicios de calidad - Sistema de producción sostenible y renovable : integra la conservación de la fauna y flora silvestre y el aprovechamiento económico basándose en especies de arbolado autóctono - Infraestructura existente (muros, charcas, árboles, edificios,...) - Patrimonio natural - Patrimonio cultural - Valores paisajísticos : <ul style="list-style-type: none"> - paisaje natural y cultural genuino : biodiversidad, mosaicidad (en peligro), coexistencia de especies forestales y de espacios abiertos - paisaje agrario - Red de propietarios, investigadores y demás actores, comprometidos en el futuro de las dehesas - Complementariedad de los distintos aprovechamientos - Existencia de una federación integrada y representativa (FEDEHESA, que junta productores, asociaciones, fundaciones, universidades,...) - Cantidad de información técnica existente - Sistema que fija población rural - Buena imagen de la dehesa 	<ul style="list-style-type: none"> - Baja rentabilidad de las explotaciones - Poca rentabilidad de ciertos productos - Envejecimiento y falta de relevo generacional de los propietarios/gestores - Población rural en decrecimiento - Existencia de propietarios poco profesionalizados y sensibilizados con las problemáticas ambientales - falta de formación con contenidos específicos - Pérdida de oficios (descorche, poda, cuidado de los suelos, manejo del ganado, mejora de pastos,...) - Falta de transferencia científica: cuesta llegar al propietario, falta de alcance, falta de canales de comunicación con el sector - Prácticas “degenerativas” : malas prácticas (prácticas que dañan el medio, mala gestión,...) - Poca inversión en el medio por los propietarios (poca regeneración, poca inversión en el mantenimiento de las infraestructuras) <ul style="list-style-type: none"> ⇒ envejecimiento del arbolado - Necesidad constante de intervención : el mantenimiento de la dehesa es costoso (muros de piedra, caminos, arbolado, pastos,...) - Equilibrio frágil: el abandono y/o la sobrecarga generan envejecimiento, fitopatologías - Escasa capacidad para generar empleo dentro de los parámetros actuales - Productos de gran calidad pero prohibitivos para gran parte de la población - Falta de diferenciación y de comercialización correcta de los productos de la dehesa - Plagas y enfermedades del arbolado (decaimiento) - Competencia y/o conflictos entre aprovechamientos : dificultad de conciliar los diferentes imaginarios de la dehesa (propietarios, trabajadores, autoridades y administraciones, población no asociada al medio rural, ecologistas, cazadores,...) - Individualismo, atomización, falta de unión del sector, frente a una labor que tiene que ser colectiva - Poca industria y tejido empresarial en las zonas de dehesa - Influencia de la normativa (PAC) - Falta de comercialización correcta de los productos
<p style="text-align: center;">Oportunidades</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sensibilidad creciente en la sociedad y en los consumidores respecto a los modos de producción respetuosos del medio ambiente y la biodiversidad - Cultura slow food 	<p style="text-align: center;">Amenazas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Competencia con el intensivo - Plagas y enfermedades del arbolado y de la fauna (seca, tuberculosis,...)

<ul style="list-style-type: none"> - Demanda creciente de trazabilidad: el consumidor quiere saber en qué condiciones se ha producido la carne que compra => crear certificaciones y eco-etiquetado - Creación de una marca comercial de la dehesa, vinculada a la bellota (diferenciación respecto al ibérico) - Desarrollo creciente del turismo ambiental (ornitológico, ligado al servicio ambiental <i>per se</i>) y del ecoturismo, a nivel internacional - Aparición de mercados exteriores - Desarrollo de nuevos canales de venta (venta directa, venta online, cadena corta,...) - Nuevos usos alternativos de los recursos ofrecidos (nuevos servicios de abastecimiento) - Garantizar servicios de regulación ambiental (en relación con la lucha contra la sequía, la desertización y el cambio climático) - Nuevos modelos de negocio para asegurar la rentabilidad y viabilidad de las explotaciones (cooperativas de cadena de valor,...) - Integración de la cadena de valor - exportar el modelo de cooperativa COVAP para paliar la falta de industria - Valorización ambiental y económica de los productos de la dehesa - Reconocimiento por la UNESCO - Valorización y resignificación del patrimonio cultural asociado a la dehesa (arquitectura tradicional, memoria colectiva (patrimonio inmaterial y conocimiento local) - Proyectos para promover y valorizar la dehesa - Crear redes permanentes de transferencia - Crear una figura de dinamizador(a), una persona de referencia (ese papel ya existe en COVAP por ejemplo) - (Re)profesionalización del sector - Fijar poblaciones rurales y crear empleos - Posibilidad de recuperar el viejo modelo tradicional agro-silvo-pastoril de manera modernizada - Custodias de territorio (promover e incentivar (económicamente, fiscalmente,...)) - Nuevo periodo de regulación de la PAC - Ley para la dehesa andaluza y extremeña - Ley marco nacional - Estrategia ambiental nacional (más que la PAC, donde hay poca margen de maniobra) - Capacidad representativa y legitimidad de entidades comprometidas en la defensa de la dehesa: el WWF por ejemplo tiene mucha credibilidad => es un buen aliado, da mucha voz hacia sectores donde no se llega desde el campo - Crear un "lobby", una abogacía coherente y unificada 	<ul style="list-style-type: none"> - Cambio climático (aumento de temperaturas, reducción y concentración en el tiempo de las precipitaciones) - Incendios - Regulaciones inadecuadas e incentivadoras de malas prácticas (PAC, nacionales y regionales) - Subida de los gastos y costes - Disminución de las ayudas de la PAC - Más despoblamiento y envejecimiento - Competencia de mercados exteriores - Desertificación y erosión - Simplificación de los ecosistemas y pérdida de biodiversidad - Poco control de los canales de venta convencionales - Integración de la dehesa por grandes industriales ("industrialización de la dehesa") - Abandono y banalización (en relación con el diseño territorial desacoplado del sistema agroalimentario globalizado) - Exceso de burocracia - falta de financiación
--	--

Grupo portugués:

Forças	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> - Sistema único quanto à sua riqueza e complexidade - Sistema agro-silvo-pastoril (diversidade, multifuncionalidade) - Sistema e espécies autóctones - Serviços ambientais eco-sistémicos (sequestro de CO2, manutenção da biodiversidade e fauna selvagem, produção de água...) - Resiliência do sistema face às alterações climáticas e aos incêndios (sobretudo os montados de azinho) - Barreira contra a desertificação da Europa - Grande variedade e complementaridade de atividades económicas, geradoras de produtos e serviços de qualidade, e de inovação - Sistema de produção sustentável e renovável - Existência de uma indústria de nível mundial (a indústria da cortiça é altamente exportadora) - Infraestrutura existente (muros, lagos, árvores, construções,...) - Património natural e cultural (+sobreiro símbolo nacional) - Valores paisagísticos - Valor identitário - Existência de uma rede de atores (proprietários, investigadores, etc), comprometidos no futuro dos montados - Existência de estruturas de proprietários, gestores e produtores representativas (UNAC, ANPC,...), de redes associativas (APCOR, FILCORK, ...) e associações representativas da fileira da cortiça - Quantidade de informação técnica existente - Fixação da população rural 	<ul style="list-style-type: none"> - Perda de rentabilidade das explorações, e de certas atividades (pecuária sobretudo) - Redução da quantidade e qualidade das produções de cortiça - Falta de avaliação do valor económico do montado para poder negociar e defendê-lo - Multifuncionalidade (concorrência e/ou conflitos entre usos, que dificultam a definição de objetivos comuns e fazem a gestão integrada mais complicada) - Envelhecimento dos proprietários/gestores e falta de relevo geracional - População rural em decréscimo - Existência de proprietários e trabalhadores pouco profissionalizados e sensibilizados às problemáticas ambientais - Proprietários ausentes ou desresponsabilizados - Divisão da propriedade (=> falta de rentabilidade => desligação da terra => abandono) - Perda de ofícios e profissões tradicionais - Falta de transferência científica e de extensão rural, de vulgarização, de divulgação; Falta de diversificação, de sistematização do conhecimento - Resistência à mudança do sector (por medo da perda de rentabilidade) - Ciclos longos, árvores de crescimento lento (>< modelos de gestão a curto prazo) => competição com outras espécies de crescimento rápido) - Práticas “degenerativas”, más gestões ambientais que danificam o entorno - Investimento insuficiente no entorno por parte de certos proprietários (pouca regeneração, pouco investimento no mantimento das infraestruturas), manutenção custosa - Degradação dos solos - Falta de resposta às pragas e doenças das árvores (decaimento), e a problemas fundamentais do montado - Falta de indústria transformadora e tecido empresarial de proximidade nas zonas de montado (menos do que na Espanha e sobretudo no sector da pecuária) - Influencia da normativa (PAC, ...) - Falta de investimento na investigação - Competição para os financiamentos para a investigação (>< partilha e cooperação) => falta de comunicação e coordenação - Falta de comercialização correta dos produtos (falta de valorização e de comunicação) (sobretudo nos sectores fora da cortiça) - individualismo do proprietário, atomização => Falta de concertação para a definição de políticas concertadas - Falta de tipologia específica e de definição

	<ul style="list-style-type: none"> - Falta de certificação florestal - Desequilíbrios no sistema, na cadeia trófica (Ex: problema do coelho bravo, espécie chave, que debilita a biodiversidade)
Oportunidades	Ameaças
<ul style="list-style-type: none"> - Sensibilidade crescente na sociedade e nos consumidores em relação aos modos de produção respeitosos do medio ambiente e da biodiversidade - Reforçar a identificação ao montado, o valor identitário do montado - Pilar 1 da PAC - Novo período de regulação da PAC - (Re)profissionalização do sector - Novos modelos de negócio e gestão para assegurar a rentabilidade e viabilidade das explorações (cooperativas de cadeia de valor,...) - Diversificação das atividades (turismo,...) e dos produtos (complexificação da produção) - Levar a industria a zonas de montado - Aumentar a capacidade de produção - Valorização ambiental e económica dos produtos do montado - Reconhecimento como High natural value farming system - Reconhecimento pela UNESCO - Projetos para promover e valorizar o montado e seus produtos - Investigação para dar evidências e dados => aumentar a visibilidade - Criar redes permanentes de transferência - Fixar populações rurais e criar empregos - Novos canais de venda (venta direta, venta online, cadeia corta,...) - Promoção conjunta do sistema ao público em geral - Novas aplicações da cortiça e da bolota - Certificações e eco-etiquetado - Aparição de mercados exteriores, e desenvolvimento do papel do montado na industria mundial da cortiça - Custódias de território (promover e incentivar (economicamente, fiscalmente,...)) - Importância do montado no Programa de combate contra a desertificação 	<ul style="list-style-type: none"> - Concorrência com o intensivo (pecuária e cultivos (olivais,...)) e com outras espécies silvícolas de crescimento rápido - Concorrência com as vedantes sintéticas (sector da cortiça) - Plagas e doenças das árvores e da fauna - Alterações climáticas (aumento de temperaturas, menos precipitações) - Incêndios - Regulações inadequadas e incentivadoras de más práticas (PAC,...) - Diminuição e inadequação das ajudas da PAC - Excesso de burocracia, que limita as opções - Subida dos gastos e custes - Mais depopulação e envelhecimento - Concorrência de mercados exteriores - Desertificação - Simplificação dos ecossistemas e perda de biodiversidade - Pouco controlo dos canais de venda convencionais - Integração do montado, monopolização de terras por grandes industriais, ("industrialização do montado") (menos do que na pecuária espanhola) - Falta de financiamento, falta de adequação à realidade do montado (visão de curto prazo) - Competição na investigação (a forma de financiamento obriga à concorrência) - Decreto-Lei de Defesa do montado obsoleto - Variabilidade do preço da cortiça - Alterações políticas (os ciclos longos do montado precisam continuidade) - Falta de reconhecimento do valor do montado (a nível ambiental, social, económico,...) pelos políticos e pela sociedade (=> falta de apoio)

C. Buenas prácticas y soluciones

Finalmente, se invitaba a l@s participantes a mencionar buenas prácticas y propuestas de soluciones.

Garantizar la rentabilidad de la dehesa-montado

L@s participantes de los grupos lo han dejado muy claro: la rentabilidad de la dehesa-montado es la clave de su salvación. La dehesa-montado es un ecosistema agro-silvo-pastoril, un ecosistema rico y complejo con una biodiversidad excepcional, *creado por el ser humano* y modelado por sus actividades (ganadería, agricultura, corcho, carbón, apicultura, ...) a lo largo de los siglos. Sin el hombre, sin estas actividades, no hay dehesa. Ahora bien, si dichas actividades dejan de ser rentables, se abandonan, y se abandona la dehesa-montado. Por eso, l@s participantes destacaron la necesidad de encarar el problema en todas sus dimensiones, de identificar y trabajar todas sus causas. En las soluciones propuestas, se pueden distinguir 3 niveles: la propia explotación, a nivel sectorial o de la cadena de valor, y a un nivel más global de regulación (regional, nacional y europeo).

A nivel de las explotaciones, se habla de la necesidad de desarrollar **modelos de negocio sostenibles**, idealmente independientes de las ayudas y subsidios sectoriales (PAC), cuyas lógicas siguen siendo actualmente contrarios a la conservación de sistemas mixtos como la dehesa-montado, y resilientes ante las fluctuaciones de los mercados. Esto puede pasar, por ejemplo, por una **diversificación de las actividades**, aprovechando la multifuncionalidad intrínseca de la dehesa-montado para **aumentar su productividad**, desarrollando actividades secundarias (cinegética, turística, apícola, educativa,...) en paralelo, de manera equilibrada, planificada y sin perjuicio a la(s) actividad(es) principal(es), que suelen ser la actividad ganadera en España, y corchera en Portugal. El fomento de modelos de negocio sostenibles también pasa por una importante labor de investigación y transferencia al sector.

Ejemplos:

- Sector corchero portugués: después de haber conocido una grave crisis en el principio del milenio (2002-2009), la industria corchera portuguesa, parece que se ha recuperado bastante bien:

- Buena valoración en los mercados internacionales (2018 fue un año record en términos de exportaciones (2.000 millones de euros)
- Buena diferenciación e imagen del producto: al origen de la crisis de 2000, está la aparición del tapón sintético, que se presentó como alternativa ideal al corcho. Hoy en día, las ventajas del corcho natural están bien reconocidas y valoradas en los mercados.
- Industria local y sostenible: presencia de infraestructuras de proximidad
- Trabajo de integración de la cadena de valor: cada vez más concertación con el sector forestal (red asociativa muy desarrollada a nivel nacional e internacional (FILCORK, AIFF,...))
- Trabajo de consolidación de usos consagrados, e investigación y desarrollo de nuevas aplicaciones

- Modelo del cerdo ibérico: es un producto que no tiene subvención, que tiene un valor de mercado importante y se defiende en el mercado por sí mismo, gracias a una imagen, una valorización y un marketing eficaz. “Esto es lo que se debería conseguir con la ternera, el cordero, la miel, el corcho, la

leña, el carbón, la caza y otros productos y subproductos: llegar a una rentabilidad que permita vivir de la dehesa sin necesidad de subvención” (una participante española).

Se necesita primero trabajar en la **innovación en los productos y servicios** de la dehesa-montado, consolidando los productos y usos tradicionales y consagrados (tapones de corcho, jamón, ...) y también desarrollando nuevos productos/servicios, nuevas aplicaciones y usos.

Ejemplos:

- Consolidar los usos consagrados del corcho, y desarrollar nuevas aplicaciones (FILCORK)
- Desarrollar productos derivados de la bellota (harina de bellota, paté de bellota,...), y promover su consumo, valorizando sus calidades nutritivas y ecológicas, organizando eventos (día da bolota) (Herdade Freixo do Meio, ICAAM)
- Fomentar un ecoturismo rural, de biodiversidad de manera sostenible y concertada con los demás aprovechamientos.

Para ello, hace falta un trabajo de **valorización y diferenciación de los productos y servicios** de la dehesa-montado. El valor identitario de la dehesa-montado tiene un alto potencial diferenciador.

Ejemplos:

- Utilizar las DOP para valorizar los territorios desde el punto de vista turístico, como en el caso del partenariado entre el Parque nacional de los Pedroches y la DOP Jamón de Jabugo con la ruta de Jabugo: el turista viene por el jamón (reclamo gastronómico), y se aprovecha para poner en valor todo lo que hay alrededor de este producto (la dehesa, la cultura y las formas de vida,...).

Ese trabajo de valorización se puede apoyar con **mecanismos de certificación**, o la creación de **marcas comerciales** de la dehesa-montado, de cara a aumentar el valor de los productos/servicios de la dehesa-montado en los mercados interiores y exteriores.

Ejemplos:

- Lana certificada proveniente de ganadería extensiva (ANCORME)
- Crear una marca comercial de la dehesa asociada a la bellota, distinguiéndola de la normativa de calidad del ibérico
- Etiqueta “leche de pasto” (COVAP), que garantiza que las vacas están al menos 5h/día pastando en el campo. En la misma idea, se podría crear una etiqueta “carne de pasto”
- Trabajar sobre las normas de calidad, por ejemplo estudiar y visibilizar las ventajas de la carne de cordero de dehesa (cordero que ha nacido y vivido en la dehesa, comido pasto, desparasitado con plantas,...). Destacar ese valor añadido, esas propiedades y ventajas (salud, medio ambiente,...)

Para poder diferenciarse, las ventajas se tienen que evidenciar, a través de **estudios comparativos de indicadores** adecuados, que tengan en cuenta todos los beneficios de la dehesa-montado y sus productos (ambientales, nutritivos, socio-económicos,...).

Ejemplo: en el estudio del impacto ambiental del sistema dehesa-montado, se tienen que incluir factores como la biodiversidad y los suelos, que no están incluidos en los indicadores convencionales (huella de carbono)

Otra pista de solución para el sector y los sub-sectores de la dehesa-montado en general sería mejorar la **integración de las cadenas de valor**, fomentando e intensificando las relaciones entre sus distintos componentes y mejorando su coordinación.

Ejemplo:

- “Trabalho no sentimento de fileira” (APCOR): intensificación de las relaciones entre el sector forestal y la industria corchera, mejora de la representación del primero en el ámbito industrial
- Acercar los consumidores a la producción y a los productores, por ejemplo invitando a clientes a conocer la dehesa, los lugares de producción, para crear vínculos entre el cliente y el productor (COVAP)
- Llevar la industria al campo, acercándola a los productores, facilitándoles el acceso a las infraestructuras y creando (micro)industria de proximidad (por ejemplo: mataderos portátiles).

A nivel regulatorio, además de apoyar de manera general las iniciativas sectoriales descritas anteriormente, se habló sobretodo en los grupos de los mecanismos de subvención de la **PAC**, y de la necesidad de **compensar los beneficios ambientales generados** por las dehesas y montados a sus propietarios, que asumen el coste de su mantenimiento, **a través del pago base**. Habría de considerar la dehesa como **cultivo permanente**, el alcornoque y la encina como frutales, y meterlos en el **pilar 1** de la PAC (como en Portugal). Concretamente, y según un estudio de la Fundación Savia, una ayuda de **200-250EUR/Ha/año** permitiría el mantenimiento de la dehesa en condiciones.

A nivel regional y nacional, en España, se evocó la necesidad de crear una **Ley marco nacional para la dehesa**, para sacarla de la Ley de Montes, cuyo enfoque se ha revelado como totalmente inadecuado respecto a las singularidades de la dehesa. A nivel regional, en España, se mencionó también la posibilidad de crear un **paquete integral de ayudas**, condicionadas a resultados, llevado a cabo por una sola administración, un solo interlocutor, para simplificar, y tener más fluidez en la gestión.

Garantizar la regeneración del medio

La urgencia de trabajar la regeneración del arbolado, de los suelos y pastos apareció muy claramente. Entre las consecuencias del cambio climático, de las malas praxis y las plagas y enfermedades, el estado de las dehesas-montados es más que preocupante. Se tiene que fomentar, aquí también, a varios niveles, tanto individualmente en las explotaciones, como a nivel regional.

A nivel individual, se destacó la necesidad de **mejorar la gestión y el manejo de las explotaciones**. Esto pasa por el **desarrollo y la divulgación de modelos** de gestión y manejo adaptativos y adecuados, que compatibilicen producción rentable y conservación. Esto supone, como en el caso de los modelos de negocio, primero investigación, especialmente para trabajar en las tipologías de dehesas-montados y desarrollar modelos de manejo ganadero, silvicultura, etc. adaptados a las condiciones de cada terreno, y, segundo, también una importante labor de formación y diseminación.

Ejemplos:

- Crear una nueva visión en la ganadería, fomentar un manejo extensivo y ecológico de la ganadería para no dañar el medio. Que sea sólo extensivo no es suficiente, en la práctica puede ser muchas cosas (*debate sobre la necesidad de meter la ganadería en ecológico o no*)
- Fomentar un manejo en rotación para asegurar la regeneración

Pero la recuperación y regeneración de los montados y dehesas se tiene que fomentar también a nivel de la **ordenación del territorio**, para asegurar la coordinación y coherencia.

Ejemplos:

- Fomentar las complementariedades, los mosaicos, los sistemas mixtos, multi-productos, teniendo en cuenta las aptitudes (“aptidão”) de cada terreno
- Apoyar la instalación de dehesas y montados nuevos, de nuevos proyectos agro-forestales, pero también cuidar los existentes
- Planificar la recuperación de las dehesas-montados a largo plazo (50-60 años) y compensar financieramente la carencia a los productores

Una gestión eficiente del territorio puede que necesite una reflexión y un trabajo sobre la **estructura de la propiedad**, como lo comentaron vari@s participantes.

Ejemplos:

- Fomentar las custodias de territorio
- Herdade Freixo do Meio: es una propiedad privada que se está haciendo colectiva, donde se desarrollan una multitud de proyectos autónomos

Mejorar el conocimiento de la dehesa-montado

Se destacó la necesidad de mejorar el conocimiento de la dehesa-montado, tanto su conocimiento técnico, agronómico y forestal, por los agentes del sector (productores, propietarios, políticos,...), como su conocimiento por el público en general.

Respecto al conocimiento técnico específico, se habló de la importancia de **seguir investigando en temas y problemáticas acuciantes** de la dehesa-montado.

Ejemplos:

- Realizar investigaciones y experimentaciones de largo plazo, para demostrar lo que realmente funciona y poder pasar un mensaje claro y documentado al sector
- Crear redes de áreas privadas de ensayos y demostraciones
- Desarrollar proyectos de investigación aplicada, junto con productores (Grupos operacionales, proyectos LIFE,...)

Pero se insistió sobretodo en la necesidad de **mejorar la transferencia** al sector, de mirar para el territorio, de contar y colaborar con los agentes que ya están en ello y que tienen la capacidad de movilizar a los productores, de transferir conocimiento en un lenguaje corriente.

Ejemplos:

- Crear una plataforma de información para los agricultores para facilitar el acceso a la información
- Crear servicios de asesoramiento
- Mejorar la oferta de formación para agricultores, con contenidos técnicos especializados

L@s participantes también mencionaron la importancia de mejorar el conocimiento de la dehesa-montado del público en general, sea a nivel de las comunidades locales o internacionalmente, así como la necesidad de **educar el gran público** al respecto de la dehesa-montado.

Ejemplo:

- Realizar actividades de educación ambiental en las fincas, como el “día da floresta autóctone (Municipio de Avis), el “día da bolota” (ICAAM, Herdade Freixo do Meio)

Se trata por otra parte de fomentar la **participación social** en sus actividades, de “involucrar los vecinos, la comunidad, hacer que las personas se preocupen, participen en la dehesa-montado, a todos los niveles” (un participante portugués).

Ejemplos:

- Herdade Freixo do Meio : área experimental y de intercambio que da la oportunidad de desarrollar proyectos autónomos dentro de la propiedad

- Realizar un trabajo conjunto y participativo de planificación del territorio con mancomunidades, ayuntamientos, organizaciones agrarias, direcciones generales,... para alterar los procesos de cambio brutal en los paisajes agrícolas (cambios de cultivo, en Portugal sobretudo) y tener en cuenta la conservación del patrimonio ecológico

Y también de **aproximar el consumidor al productor** y a la dehesa-montado.

- Herdade Freixo do Meio : trabajo con un grupo de consumidores fijos y comprometidos, que tienen derecho a participar en las decisiones de la cooperativa: para fomentar el intercambio entre productores, prestadores de servicios y consumidores

Mejorar la unión del sector

Frente a la relativa atomización del sector y al individualismo que destacaron much@s participantes en las problemáticas, se puso de evidencia la necesidad de mejorar la unión del sector, de cara a mejorar el peso que pueda tener en las negociaciones, poder influir más en las normativas y conseguir más apoyos para la dehesa-montado. Se trata de **mejorar la concertación y el asociativismo intersectoriales** en el sector, con el fin de construir una **abogacía coherente y eficaz**, y hacer que la voz de la dehesa-montado llegue a las instancias de decisión nacionales y europeas con **propuestas concretas y concertadas**. Para ello, el sector se puede apoyar en asociaciones representativas y cuya credibilidad ya está reconocida (FEDEHESA, WWF,...).

Ejemplos:

- Organizar más encuentros e intercambios intersectoriales

De manera más general, se mencionó la necesidad de **trabajar el colectivo** dentro del sector, de colectivizar sus problemas, pero también el **sentimiento de pertenencia, de identidad** de la dehesa-montado en la sociedad.

Ejemplos:

- Dar acceso al conocimiento y el disfrute de las fincas, abriendo, por ejemplo, ciertas fincas a los senderistas de manera gratuita, creando rutas que pasen por dehesas y montados “para que la gente se enamore, para crear cultura, conocimiento de la dehesa” (una participante española). Al respecto

se mencionó el ejemplo del camino de Santiago, que se hizo tan popular. Esta idea generó un debate también, ya que ciertos comportamientos de visitantes pueden poner en peligro la actividad de sus propietarios, y el medio (barbacoas salvajes, perros en libertad que asustan el ganado,...).

- Red de castillos en Francia, como buena práctica de colectivización de problemas: los castillos se estaban cayendo, y los propietarios hicieron una red para restaurarlos, abrirlos y promocionarlos al público. Siguiendo la misma idea, se podría hacer una red de dehesas que ya tienen buenas gestiones para abrirlas al público, para que tome consciencia de su importancia

- Desarrollar la actividad cinegética como medio importante, en las zonas rurales, de conexión con el medio y con la dehesa, como generadora importante de visitas, como fijadora de población y empleo y motor de desarrollo

Proteger y poner en valor el patrimonio de la dehesa-montado

A pesar de algunas reticencias por parte de ciertos productores/as, por miedo a la carga burocrática y administrativa que suele suponer, la protección y puesta en valor del patrimonio cultural y natural de la dehesa-montado fue mencionada como parte de la solución para salvaguardarla: “no se puede entender la dehesa fuera de nuestra historia” (un participante español). Pero se insistió mucho en la dimensión participativa que este trabajo debe conllevar, en una **perspectiva inclusiva y transversal**, para que los intereses de la función productiva y las preocupaciones de los actores de la dehesa-montado se tengan en cuenta, para que no les suponga más rigidez aún en su gestión cotidiana, y para conseguir su necesario apoyo al proceso. Se trata de desarrollar programas con objetivos claros y asegurar beneficios a los agricultores para que participen, de trabajar más con **incentivos** que con prohibiciones.

Ejemplos:

- Trabajar y proteger la dehesa como patrimonio cultural (UNESCO)

- La clasificación nacional portuguesa del paisaje del montado sería mucho más efectiva si fuera asociada a un plan de gestión agrícola y silvo-pastoril concertado, en vez de sólo implementar medidas de salvaguarda del patrimonio